萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(五)

永瑢等撰

武漢大學
圖書館藏

商務印書館發行

大 館

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者
王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

(五)

永瑢等撰

國學基本叢書

四庫全書總目提要

卷二十一

經部二十一

禮類三

【禮記正義六十三卷】內府藏本　漢鄭元注．唐孔穎達疏．隋書經籍志曰．漢初河間獻王得仲尼弟子，及後學者所記一百三十一篇獻之．時無傳之者．至劉向考校經籍．檢得一百三十篇．第而敘之．又得明堂陰陽記三十三篇．孔子三朝記七篇．王史氏記二十一篇．樂記二十三篇．凡五種．合二百十四篇．戴德删其煩重．合而記之．爲八十五篇．謂之大戴記．而戴聖又删大戴之書．爲四十六篇．謂之小戴記．漢末馬融遂傳小戴之學．融又益月令一篇．明堂位一篇．樂記一篇．合四十九篇云云．其說不知所本．今考後漢書橋元傳云．七世祖仁．著禮記章句四十九篇．號曰橋君學．仁卽班固所謂小戴授梁人橋季卿者．成帝時嘗官大鴻臚．其時已稱四十九篇．無四十六篇之說．又孔疏稱別錄禮記四十九篇．樂記第十九．四十九篇之首．疏皆引鄭目錄．鄭目錄之末．必云此於劉向別錄屬某門．月令目錄云．此於別錄屬明堂陰陽記．明堂位目錄云．此於別錄屬明堂陰陽記．樂記目錄云．此於別錄屬樂記．蓋十一篇．今爲一篇．則三篇皆劉向別錄所有．安得以爲馬融所增．疏又引元六藝論曰．戴德傳記八十五篇．則大戴禮是也．戴聖傳禮四十九篇．則此禮記是也．元爲馬融弟子．使三篇果融所增．元不容不知．豈有以四十九篇屬於戴聖

之理。況融所傳者乃周禮。若小戴之學。一授橋仁。一授楊榮。後傳其學者。有劉祐高誘鄭元盧植。融絕不預其授受。又何從而增三篇乎。知今四十九篇實戴聖之原書。隋志誤也。元延祐中行科舉法。定禮記用鄭元注。故元儒說禮。率有根據。自明永樂中敕修禮記大全。始廢鄭注。改用陳澔集說。禮學遂荒。然研思古義之士。好之者終不絕也。爲之疏義者。唐初尚存皇侃熊安生二家。案明北監本。以皇侃爲皇甫侃。以熊安生爲熊安。二人姓名並誤。足徵校刊之疏。謹附訂於此。貞觀中敕孔穎達等修正義。乃以皇氏爲本。以熊氏補所未備。穎達序稱熊則違背本經。多引外義。猶之楚而北行。馬雖疾而去愈遠。又欲釋經文。惟聚難義。猶治絲而棼之。手雖繁而絲益亂也。皇氏雖章句詳正。微稍繁廣。又既遵鄭氏。乃時乖鄭義。此是木落不歸其本。狐死不首其邱。此皆二家之弊。未爲得也。故其書務伸鄭注。未免有附會之處。然採摭舊文。詞富理博。說禮之家。鑽研莫盡。譬諸依山鑄銅。煮海爲鹽。卽衛湜之書。尚不能窺其涯涘。陳澔之流。益如莛與楹矣。

【月令解十二卷】永樂大典本。宋張虙撰。虙慈溪人。慶元丙辰進士。官至國子祭酒。是編乃虙端平初入侍講幄時所纂。未及竟。以病歸。家居時乃續完之。表進於朝。十二月各自爲卷。奏稱每一月改。則令以此一月進於御前。可以裁成天地之道。輔相天地之宜。雖未免過膠古義。不盡可見諸施行。然辭義曉暢。於順時出政之際。皆三致意焉。其用心有足取者。月令於劉向別錄。屬明堂陰陽記。當卽漢書藝文志所云古明堂之遺事。在明堂陰陽三十三篇之內者。呂氏春秋錄以分冠十二紀。馬融賈逵蔡邕王肅孔晁張華皆以爲周公作。鄭康成高誘以爲卽不韋作。論者據漢百官表言太尉爲秦官。或又據國語晉有元

尉與尉之文。謂尉之名不必起於秦。然究不得因元尉與尉。遂斷三代必有太尉也。意不韋採集舊文。或附益以秦制歟。今考其書古帝王發政施令之大端。皆彰彰具存。得其意而變通之。未嘗非通經適用之一助。至其言某令則致某災。殆因洪範庶徵而推衍之。遂爲漢儒陰陽五行之濫觴。處解皆未能駁正。然列在禮經。相沿已久。亦不能獨爲處咎也。原書因隨月進御。故凡解見孟月者。仲月季月皆重見。永樂大典所載。合爲一編。多删其複。於例爲協。間有删之不盡者。今併汰除。以歸畫一焉。

【禮記集說一百六十卷】兩江總督採進本　宋衛湜撰。湜字正叔。吳郡人。其書始作於開禧嘉定間。自序言日編月削。幾二十餘載而後成。寶慶二年。官武進令時。表上於朝。得擢直祕閣。後終於朝散大夫直寶謨閣。知袁州。紹定辛卯。趙善湘爲鋟版於江東漕院。越九年。湜復加覈訂。定爲此本。自作前序後序。又自作跋尾。述其始末甚詳。蓋首尾閱三十餘載。故採摭羣言。最爲賅博。去取亦最爲精審。自鄭注而下。所取凡一百四十四家。其他書之涉於禮記者。所採錄不在此數焉。今自鄭注孔疏而外。原書無一存者。朱彝尊經義考採摭最爲繁富。而不知其書與不知其人者。凡四十九家。皆賴此書以傳。亦可云禮家之淵海矣。明初定制。乃以陳澔注立於學官。而湜注在若隱若顯間。今聖朝欽定禮記義疏。取於湜書者特多豈非是非之公。久必論定乎。又湜後序有云。他人著書。惟恐不出於己。予之此編。惟恐不出於人。後有達者。毋襲此編所已言。沒前人之善也。其後慈谿黃震讀禮記日鈔。新安陳櫟禮記集義詳解。皆取湜書删節。附以己見。黃氏融匯諸家。猶出姓名於下方。案此見黃氏日鈔。陳氏則不復標出。案櫟書今不傳。此見定宇集中。櫟所作自敍。即此一節。非惟其書可貴。其用心之厚。亦非諸家所及矣。

【禮記纂言三十六卷】兩淮馬裕家藏本　元吳澄撰。澄有易纂言。已著錄。案危素作澄年譜。載至順二年澄年八十四。留撫州郡學。禮記纂言成。而虞集行狀則稱成於至順四年。卽澄卒之歲。其言頗不相合。然要爲澄晚年手定之本也。其書每一卷爲一篇。大旨以戴記經文龐雜。疑多錯簡。故每一篇中。其文皆以類相從。俾上下意義。聯屬貫通。而識其章句於左。其三十六篇次第。亦以類相從。凡通禮九篇。喪禮十一篇。祭禮四篇。通論十一篇。各爲標目。如通禮首曲禮。則以少儀玉藻等篇附之。皆非小戴之舊。他如大學中庸依程朱別爲一書。投壺奔喪歸於儀禮。冠義等六篇別輯爲儀禮傳。亦並與古不同。虞集稱其始終先後最爲精密。先王之遺制。聖賢之格言。其僅存可考者。既表而存之。各有所附。而其糾紛固泥於專門名家之手者。一旦各有條理。無復餘蘊。其推重甚至。考漢書藝文志禮記本一百三十一篇。戴德刪爲八十五。戴聖刪爲四十九。與易書詩春秋經聖人手定者固殊。然舊唐書元行沖傳載行沖上類禮義疏。張說駁奏曰。今之禮記。歷代傳習。著爲經教。不可刊削。魏孫炎始改舊本。先儒所非。竟不行用。貞觀中魏徵因孫炎所修。更加整比。兼爲之注。其書竟亦不行。今行沖等解徵所注。勒成一家。然與先儒第乖。章句隔絕。若欲行用。竊恐未可云云。則古人屢經修輯。迄不能變漢儒舊本。唐以前儒風淳實。不搖惑於新說。此亦一徵。澄復改併舊文。儼然刪述。恐亦不免僭聖之譏。以其排比貫串。頗有倫次。所解亦時有發明。較諸王柏刪詩。尚爲有間。故錄存之。而附論其失如右。

【雲莊禮記集說十卷】通行本　元陳澔撰。澔字可大。都昌人。雲莊其號也。是書成於至治壬戌。朱彝尊經義考作三十卷。今本十卷。坊賈所合併也。初延祐科舉之制。易書詩春秋皆以宋儒新說與古注疏相

參。惟禮記則專用古注疏。蓋其時老師宿儒。猶有存者。知禮不可以空言解也。澔成是書。又在延祐之後。亦未爲儒者所稱。明初始定禮記用澔注。胡廣等修五經大全。禮記亦以澔注爲主。用以取士。遂誦習相沿。蓋說禮記者。漢唐莫善於鄭孔。而鄭注簡奧。孔疏典贍。皆不似澔注之淺顯。宋代莫善於衞湜。而卷帙繁富。亦不似澔注之簡便。又南宋寶慶以後。朱子之學大行。而澔父大猷師饒魯。魯師黃榦。榦爲朱子之壻。遂藉考亭之餘蔭。得獨列學官。其注學記術有序句。引周禮鄉大夫春秋以禮會民而射於州序。周禮鄉大夫實無此文。注檀弓五十以伯仲句。引賈公彥儀禮疏。乃孔穎達禮記疏文。正與賈說相反。頗爲論者所譏。然朱子注詩騋牝三千。引禮記問國君之富。數馬以對。禮記無此文。注孟子神農之言。引史遷所謂農家者流。史記無此文。蔡沈注書釐降二女於嬀汭。引爾雅水北曰汭。爾雅無此文。又注西伯戡黎。引史記紂使膠鬲觀兵。注星有好雨。引漢志軫星好雨。史記漢書亦均無此文。是皆偶然筆誤。未足以累全書。且何休漢代通儒。號爲學海。而注公羊傳舟中之指可掬句。引天子造舟。諸侯維舟。卿大夫方舟。士特舟語。尙誤記爾雅爲禮文。又何有於澔。澔所短者。在不知禮制當有證據。禮意當有發明。而箋釋文句。一如注孝經論語之法。故用爲蒙訓則有餘。求以經術則不足。朱彝尊經義考。以兔園册子詆之。固爲已甚。要其說亦必有由矣。特禮文奧賾。驟讀爲難。因其疏解。得知門徑。以漸進而求於古。於初學之士。固亦不爲無益。是以國朝定制。亦姑仍舊貫。以便童蒙。然復欽定禮記義疏。博採漢唐遺文。以考證先王制作之旨。併退澔說於諸家之中。與易詩書三經異例。是則聖人御宇。經籍道昌。視明代大全。抱殘守匱。執一鄉塾課册。以錮天下之耳目者。盛衰之相去。蓋不可以道里計矣。

【禮記大全三十卷】少詹事陸費墀家藏本　明胡廣等奉敕撰。以陳澔集說爲宗。所採掇諸儒之說。凡四十二家。朱彝尊經義考引陸元輔之言。謂當日諸經大全。皆攘竊成書。以罔其上。此亦必元人之成書。非諸臣所排纂云云。雖頗涉鄰人竊鈇之義。然空穴來風。桐乳來巢。以他經之蹈襲例之。或亦未必無因歟。諸經之作。皆以明理。非虛懸而無薄。故易之理麗於象數。書之理麗於政事。詩之理麗於美刺。春秋之理麗於襃貶。禮之理麗於節文。皆不可以空言說。而禮爲尤甚。陳澔集說。略度數而推義理。疎於考證。舛誤相仍。納喇性德至專作一書以攻之。凡所駁詰。多中其失。廣等乃據以爲主。根柢先失。其所援引。亦不過箋釋文句。與澔說相發明。顧炎武日知錄曰。自八股行而古學棄。大全出而經說亡。洪武永樂之間。亦世道升降之一會。誠深見其陋也。特欲全錄明代五經。以見一朝之制度。姑並存之云爾。

【月令明義四卷】福建巡撫採進本　明黃道周撰。道周有易象正。已著錄。崇禎十一年。道周官少詹事。注禮記五篇以進。此其一也。其說以二至二分四立。皆歸於中央之王。爲取則於洛書之中五。而五氣於以分布此歲功所由成。政事所從出。故作月令氣候生合總圖。又以月令載昏旦中星。故有十二月中星圖。併細載中星距極遠近度數。及寅泰卯大壯等十二卦彖象。以爲此聖人敷治之原。每一月分爲一章。其日躔星度則各列原本於前。而別列授時歷新測於後。考堯典中星。與月令不同。故大衍歷議曰。顓頊歷即夏歷。湯作殷歷。更以十一月甲子合朔冬至爲上元。周人因之。距羲和所記昏明中星。俱差半次。是不韋更考中星。斷取近距。然先儒論說。大抵推求差分。而不追改經文。至唐明皇。始黜月令舊文。更附益時事。名御刪定月令。改置禮記第一。故開成石經。於昏旦中星。悉改從唐歷。宋景祐二年。仍復舊本月令。

而唐月令別行。以其變亂古經、不足垂訓故也。道周乃別立經文曰孟春之月日在危昏昂中旦房中。仲春之月日在東壁昏參中旦箕中云云。是又道周自爲月令。蹈唐人之失。殊爲未協。特其所注。雜採易象夏小正逸周書管子國語參稽考證於經義頗有闡發其臚舉史傳亦皆意存規戒非漫爲推衍禨祥則改經雖謬而其因事納誨之忱則固無悖於經義也。

【表記集傳二卷】福建巡撫採進本　明黃道周撰。是書爲所進禮記解五篇之二。自序以爲古者窺測天地日月皆先立表爲表記之所由名。考說文解字表裏字皆從衣此篇名表記者蓋謂人之言行猶衣之章身。故鄭康成云以其記君子之德見於儀表者也。先儒舊義本無可疑。道周乃謂取於八尺之表。殊爲附會。又是篇古注分九節。正義曰稱子言之凡有八所。皇氏云皆是發端起義。記者詳之。故稱子言之。若於子言之下。更廣開其事。或曲說其理則直稱子曰。今檢上下體例或如皇氏之言。今依用之云云。故疏文於諸節脈絡相承處。必詳記之。如云此經又廣明恭敬之事。又云此一節總明仁義之事。又云自此以下至某句更廣明仁義之道。前儒說經。於章段離合之間其愼如此。陳澔集說。不用注疏次第。彊分四十餘章。已乖違古義。道周乃約爲三十六章。併彊立篇名。隨心標目。尤爲自我作古。無所師承。其說則全引春秋解之。謂坊表二記不專爲春秋。而以春秋發其條理。則百世而下。有所稽測得其晷影。夫坊記一篇如曰以此坊民。諸侯猶有畔者。又云以此示民。民猶爭利而忘義。又云以此坊民。諸侯猶有薨而不葬者。其通於春秋。初無事彊合。至表記篇則多言君子恭敬仁義之德。而必以春秋證之。於經旨亦爲牽合。然其借春秋之義。互證旁通頗有發明。猶之胡安國春秋傳雖未必盡得經意而議論正大發揮深切往

往有關於世教。遂亦不可廢焉。

【坊記集傳二卷附春秋問業一卷】福建巡撫採進本　明黃道周撰。是書爲所進禮記解五篇之三。自序以爲聖人之防亂。莫大於春秋。故是書之體。以坊記爲經。而每章之下。皆臚舉春秋事迹以證。但國語所載若內史過之論虢亡。近於語怪。而以爲借神怪以防欲。義涉荒忽。隱公元年。鄭伯克段於鄢。而以爲爲三桓而發。夫三桓之事。春秋著之詳矣。乃謂寓其意於鄭伯之克段。是舍形而論其影也。又戴記本爲一篇。而分爲三十章。章各創爲之目。其臆斷亦與表記集傳等。第其意存鑒戒。於君臣父子夫婦兄弟之間。原其亂之所自生。究其禍之所終極。頗爲剴切。且坊記之文。如曰治國不過千乘。都城不過百雉。家富不過百乘。以此坊民。諸侯猶有畔者。是隱爲春秋書大夫之彊起例。又云春秋不稱楚越之王喪。亦明著春秋之法。則道周此書。固非漫無根據。盡出附會矣。

【緇衣集傳四卷】福建巡撫採進本　明黃道周撰。是書爲所進禮記解五篇之四。分二十三章。亦各創立名目。案鄭康成云。緇衣篇善其好賢者之原。故述其所稱之詩以爲其名。是本有辨別善惡之義。故道周因而推衍其說。證以史事。於愛憎之公私。人才之邪正。莫不詳明剴切。再三致意。自序云是傳略採經史關於好惡刑賞治道之大者。凡二百餘條。以繫於篇。其於經濟庶務條目之間。雖有未悉。而於君心好惡綱領之原。以至三代而下。治亂盛衰之故。亦略云備。蓋莊烈帝銳於求治。而闇於知人。輕信輕疑。漫無鑒別。十七年內易閣臣者五十。賢姦淆雜。卒至於亡。賀逢聖致仕之時。斷以振作無緒一語。可云先見。道周此書。意主於格正君心。以權衡進退。所重在君子小人消長之間。不必盡以章句訓詁繩也。

【儒行集傳二卷】福建巡撫採進本　明黃道周撰。是書爲所進禮記解五篇之五。雖亦有彊分篇目之失。然記文稱其自立有如此者。其剛毅有如此者云云。則章旨本經中所有。道周分一十七章。較表記坊記緇衣之目尙近於自然。其所集之傳。亦雜引歷代史傳。以某某爲能自立。某某爲剛毅。意在上之取士執此爲則。以定取舍之衡。故其自序云。仲尼恐後世不學。不知先王之道存於儒者。故併舉以明之。使後之天子循名考實。知人善任。爲天下得人。蓋經爲儒者言。道周之傳則爲用儒者言也。大抵道周於諸經其用力最深者。莫如易學。觀其與及門朱朝瑛何瑞圖劉履丁翟往復商榷。至再至三。所謂一生精力盡在此書者也。其孝經集傳。亦歷六年而成。故推衍亦爲深至。若禮記五篇。則借以納諫。意原不主於解經。且一年之中。輯書五種。亦成之太速。故考證或不免有疎。然賦詩斷章。義各有取。郢書燕說。國以大治。苟其切於實用。則亦不失聖人垂救之心。故雖非解經之正軌。而不能不列之經部焉。

【日講禮記解義六十四卷】　謹案是書爲聖祖仁皇帝經筵所講。皆經御定。而未及編次成帙。皇上御極之初。乃命取繙書房舊稿。校刊頒行。禮爲治世之大經。周禮具其政典。儀禮陳其節文。禮記一書。朱子以爲儀禮之傳。然特冠義等六篇及喪服諸篇與儀禮相發明耳。至於他篇則多整躬範俗之道。別嫌明微之防。不盡與儀禮相比附。蓋儀禮皆古經。禮記則多誌其變。儀禮皆大綱。禮記則多謹於細。儀禮皆度數。禮記則多明其義。故聖賢之微言精意。雜見其中。斂之可以正心修身。推之可以齊家治國平天下。自天子以至庶人。莫不於是取裁焉。是編推繹經文。發揮暢達。而大旨歸於謹小愼微。皇自敬德。以納民於軌物。衞湜所集一百四十四家之說。鎔鑄翦裁。一一薈其精要。信乎聖人制作之意。惟聖人能知之矣。

【欽定禮記義疏八十二卷】　乾隆十三年．御定三禮義疏之第三部也．經文四十九篇．釐爲七十七卷．附載圖五卷．其詮釋七例．亦與周官義疏同．三禮以鄭氏爲專門．王肅亦一代通儒．博觀典籍．百計難之．弗勝也．後儒所見．曾不逮肅之棄餘．乃以一知半解．譁然詆鄭氏不聞道．韓愈所謂不自量者．其是類歟．然周官儀禮．皆言禮制．禮記則兼言禮意．禮制非考證不明．禮意則可推求以義理．故宋儒之所闡發．亦往往得別嫌明微之旨．此編廣摭羣言．於郊社樂舞裘冕車旗尊彝圭鬯燕飲饗食以及月令內則諸名物．皆一一辯訂．即諸子軼聞．百家雜說．可以參考古制者．亦詳徵博引．曲證旁通．而辯說則頗採宋儒．以補鄭注所未備．其中庸大學二篇．陳澔集說以朱子編入四書．遂刪除不載．殊爲妄削古經．今仍錄全文．以存舊本．惟章句改從朱子．不立異同．以消門戶之爭．蓋言各有當．義各有取．不拘守於一端．而後見衡鑒之至精也．至於御纂諸經．易不全用程傳．而仍以程傳本義居先．書不全用蔡傳．而仍以蔡傳居先．詩不全用朱傳．而仍以朱傳居先．春秋於胡傳．尤多所駁正刊除．而尚以胡傳標題．列三傳之次．惟禮記一經．於陳澔集說．僅棄瑕錄瑜．雜列諸儒之中．不以冠篇．仰見睿裁精審．務協是非之公．尤足正胡廣等禮記大全．依附門牆．隨聲標榜之謬矣．

【深衣考一卷】浙江巡撫採進本　國朝黃宗羲撰．宗羲有易學象數論．已著錄．是書前列己說．後附深衣經文．併列朱子吳澄朱右黃潤玉王廷相五家圖說．而各闢其謬．其說大抵排斥前人．務生新義．如謂衣二幅．各二尺二寸．屈之爲前後四幅．自掖而下殺之．各留一尺二寸．加衽二幅．內衽連於前右之衣．外衽連於前左之衣．亦各一尺二寸．其要縫與裳同七尺二寸．蓋衣每一幅．屬裳狹頭二幅也．今以其說推

之前後四幅。下屬裳八幅。外右衽及內左衽。亦各下屬裳二幅。則裳之屬乎外右衽者。勢必掩前右裳。裳之屬乎內左衽者。勢必受掩於前左裳。故其圖止畫裳四幅。蓋其後四幅統於前圖。其內掩之四幅。則不能畫也。考深衣之裳十二幅。前後各六。自漢唐諸儒沿為定說。宗羲忽改創四幅之圖。殊為臆撰。其釋衽當旁也。謂衽衣襟也。以其在左右。故曰當旁。考鄭注衽裳幅所交裂也。郭璞方言注及玉篇注。俱云衽裳際也。云裳際。則為裳旁明矣。故釋名曰。衽。襜也。在旁襜襜然也。蓋裳十二幅。前名襟。後名裾。惟在旁者始名衽。今宗羲誤襲孔疏。以裳十二幅皆名衽。不明經文當旁二字之義。遂別以衣左右衽當之。是不特不知衽之為裳旁。而幷不以衽為裳幅。二字全迕。益踵孔疏而加誤矣。其釋續衽也。謂裳與衣相屬。衣通袂。長八尺。裳下齊一丈四尺。衣裳相屬處。乃七尺二寸。則上下俱濶而中狹。象小要之形。故名續衽。其說尤為穿鑿。其釋袂圜以應規也。謂衣長二尺二寸。袂屬之。亦如其長。掖下裁入一尺。留其一尺二寸。可以運肘。以漸還之。至於袂末。仍得二尺二寸。玉藻言袪尺二寸。乃袂口之不縫者。非謂袂止一尺二寸。今考說文。袪。袂也。禮玉藻鄭注。謂袪袂口也。蓋袂末統名曰袪。今謂袂口半不縫者乃名袪。則袂口之半縫者。豈遂不得名袪乎。且袂口半縫之制。經無明文。又不知宗羲何所據也。宗羲經學淹貫。著述多有可傳。而此書則變亂舊詁。多所乖謬。以其名頗重。恐或貽誤後來。故摘其誤而存錄之。庶讀者知所決擇焉。

【陳氏禮記集說補正三十八卷】內府藏本

國朝納喇性德撰。性德有刪補合訂大易集義粹言。已著錄。是編因陳澔禮記集說。疎舛太甚。乃為條析而辨之。凡澔所遺者謂之補。澔所誤者謂之正。皆先列經文。次列澔說。而援引考證。以著其失。其無所補正者。則經文與澔說並不載焉。頗採宋元明人之論。於鄭

注孔疏。亦時立異同。大抵考訓詁名物者十之三四。辨義理是非者十之六七。以澔注多主義理。故隨文駁詰者亦多也。凡澔之說。皆一一溯其本自何人。頗爲詳核。而愛博嗜奇。亦往往泛採異說。如曲禮席間函丈。澔以兩席幷中間爲一丈。性德引文王世子席之制三尺三寸三分寸之一駁之。是也。而又引王肅本文作杖。謂可容執杖以指揮。則更謬於集說矣。月令羣鳥養羞。性德旣云集說未爲不是。而又引夏小正丹鳥羞白鳥。及項安世以鳥爲羞之說。云足廣異聞。則明知集說之不誤。而彊綴此二條矣。曾子問魯昭公慈母一條。旣用鄭注孔疏以補澔注。又引陸佃之謬解。蔓延於集說之外。是正陸氏。非正集說矣。凡斯之類。皆徵引繁富。愛不能割之故。然綜核衆論。原委分明。凡所指摘。切中者十之八九。卽其據理推求者。如曲禮很毋求勝分毋求多。澔注稱況求勝者未必能勝。求多者未必能多。性德則謂此乃不忮不求。懲忿窒慾之事。陳氏所云。不免計較得失。若是則可以必勝可以必多。將不難於爲之矣。是雖立澔於旁。恐亦無以復應也。然則讀澔注者。又何可廢是編與。

【禮記述注二十八卷】福建巡撫採進本　國朝李光坡撰。光坡有周禮述注。已著錄。是編成於康熙戊子。前有自序云。始讀陳氏集說。疑其未盡。及讀注疏。又疑其未誠。如序內稱鄭氏祖讖。孔氏惟鄭之從。不載他說。以爲可恨。鄭氏祖讖。莫過於郊特牲之郊祀。祭法之禘祖宗。而孔氏正義。皆取王鄭二說。各爲臚列。其他自五禮大者。至零文單字。備載衆詁。在諸經注疏中。最爲詳核。何妄詆歟。又禮器篇斥後代封禪爲鄭祖緯啓之。秦皇漢武。前鄭數百年。亦鄭注啓之乎。又多約注疏而成。鮮有新意。而指注疏爲舊說。凡此之類。抵冒前人。卽欺負後人。何以示誠乎。抑譏漢唐儒者說理如夢。此程朱進人以知本。吾儕非其分

也。今於禮運則輕其出於老氏。樂記則少其言理而不及數。其他多指爲漢儒之附會。逐節不往復其文義。通章不鉤貫其脈絡。而訓禮運之本仁以聚。亦曰萬殊一本。一本萬殊。仲尼燕居之仁鬼神仁昭穆。亦曰克去己私以全心德。欲以方軼前人。恐未能使退舍也。其論可謂持是非之公心。掃門戶之私見。雖義取簡明。不及鄭孔之賅博。至其精要。則亦略備矣。

【禮記析疑四十六卷】江蘇巡撫採進本

國朝方苞撰。苞有周官集註。已著錄。是書亦融會舊說。斷以己意。如文王世子。以大司成即大司樂。辨注疏以周官大樂正爲大司樂師氏爲大司成之非。於郊特牲郊血大饗腥序薦璧用樂薦血實柴之次一條。謂凡經傳中言郊禮而有獻薦者。皆爲薦稷之事。其論至爲明晰。於饗禘有樂而食嘗無樂一條。取荊南馮氏之言。引楚茨之詩以爲嘗當有樂。於內則天子之閣一條。謂疏以閣爲庖廚非是。蓋閣所以置果蔬飴餌也。又付豚一條。注疏解爲豚全而羊析。不知是豚胖共鼎。羊以羔耳。於喪服小記慈母與妾母不世祭一條。謂庶子之子立禰廟。則可以祭父之生母。於士不攝大夫。士攝大夫惟宗子一條。謂大夫以公事出。而家人攝祭。則義當使親子弟。雖無爵者可攝。無攝以宗子之義也。於祭統祭之日一獻一條。謂祭禮獻酬交錯。所以和通神人。不宜獻飲未終而爵命羣臣以間之。惟特假于廟。故簡其禮而用一獻。今注謂一獻一酳尸。疏謂其節當在後。編者誤列於前。皆具有所見。足備禮家一解。他如謂執鴈奠鴈皆爲舒鴈。而非鴈鴻之鴈。不知禮用鴈贄。取其不失時能守節也。若舒鴈則何守節之有。又謂深衣純袂緣純邊。純即緣也。緣字疑衍。其意蓋謂當作純袂純邊。按鄭注曰緣緆也。孔疏云。既夕禮鄭注在幅曰綼。在下曰緆。方氏慤曰。褒口謂之袂。裳下謂之緣。衣側謂之邊。其純皆

半寸。緣字自有典則。非衍字也。凡斯之類。未免武斷。然無傷於宏旨。其最不可訓者。莫如別爲考定文王世子一篇。刪文王有疾至武王九十三而終一段。又刪不能涖阼踐阼而治八字。及虞夏商周有師保有疑丞一段。周公抗世子法于伯禽一段。成王幼至不可不愼也一段。末世子之記一段。夫禮記糅雜。先儒言之者不一。然刪定六經。惟聖人能之。孟子疑武成不可信。然未聞奮筆刪削也。朱子改大學。刊孝經。後儒且有異同。王柏吳澄竄亂古經。則至今爲世詬厲矣。苞在近時。號爲學者。此書亦頗有可採。惟此一節。則不效宋儒之所長。而效其所短。殊病乖方。今錄存其書。而附辨其謬於此。爲後來之炯戒焉。

【檀弓疑問一卷】兩淮馬裕家藏本　國朝邵泰衢撰。泰衢字鶴亭。錢塘人。明於算術。雍正初以薦授欽天監左監副。其書以禮記出自漢儒。而檀弓一篇。尤多附會。乃摘其可疑者。條列而論辨之。如以脫驂舊館人爲失禮之正。以夫子夢奠之事爲杳冥渺茫。皆非聖人所宜出。又親喪哭無常聲。不應以孺子泣爲難繼。居仇者不反兵而鬬爲啓亂端。曾點之狂。乃志大而有所不爲。非狂肆之狂。倚門而歌。斷無此事。以王姬爲齊襄公妻。非魯莊公之外祖母。大要皆明白正大。深中理解。非劉知幾之橫生臆解。惑古疑經者可比。惟師及齊師戰于郎一條。泰衢以郎字爲郊字之誤。蓋據春秋戰于郊之文。不知魯有二郎。隱公元年費伯所城之郎。在今魚臺縣地。哀公十一年與齊戰之郎。則爲魯近郊地。案說詳江永春秋地理考實。謂郎卽郊則可。謂郎爲誤則不可。又乘丘之戰一條。泰衢疑魯莊公敗績之誤。不知古人軍潰曰敗績。車覆亦曰敗績。左傳所云敗績覆壓者是也。概以戰衂爲疑。亦疎於考據。然偶然疎舛。固亦不害其大旨也。

【禮記訓義擇言八卷】兩江總督採進本

國朝江永撰。永有周禮疑義舉要。已著錄。是書自檀弓至雜記。於注家異同之說。擇其一是。爲之折衷。與陳澔注頗有出入。然持論多爲精核。如檀弓殷練而祔。周卒哭而祔。呂氏謂祔祭卽以其主祔藏于祖廟。旣除喪而後遷于新廟。永據左氏傳特祀于主。烝嘗禘于廟。謂祔後主反殯宮。至喪畢乃遷新廟。引大戴禮諸侯遷廟禮奉衣服由廟而遷于新廟。此廟實爲殯宮。今考顧命諸侯出廟門俟。孔傳曰殯之所處曰廟。又儀禮士喪禮曰巫止于廟門外。注曰凡宮中有鬼神曰廟。賈疏曰廟門者。士死于適室。以鬼神所在則曰廟。故名適寢曰廟。然則大戴禮所云由廟者。實由殯宮。非由祖廟。永說有據。可以解程張諸儒之異同。又如玉藻曰襲裘不入公門。疏云裘上有裼衣。裼衣之上有襲衣。襲衣之上有正服。據曲禮疏。襲衣卽所謂中衣。永謂裼衣上卽謂正服。不得更有中衣。今考玉藻君衣狐白裘。錦衣以裼之。注曰錦衣復有上衣。天子狐白之上衣皮弁服。皮弁卽爲錦衣之上服。而裼衣之上。不復更有中衣可知。雖孔疏所說據玉藻有長中繼揜尺之文。然繼揜尺之中衣不襲裼衣。後漢輿服志宗廟諸祀冠長冠。服袀元絳緣領袖爲中衣。絳袴袜。漢書萬石君傳注中帬若今中衣。釋名中衣言在小衣之外。小衣卽褻衣也。然則中衣但得襲褻衣。不得襲裼衣也。孔疏顯誤。亦以永說爲確。又雜記曰如三年之喪。則旣潁。其練祥皆行。注曰言今之喪旣服潁。乃爲前三年者變除而練祥祭也。此主謂先有父母之服。今又喪長子者。其先有長子之服。今又喪父母。其禮亦然。永謂玩注旣字乃字之意。本謂未潁以前值練祥。不得行。正如纂言附論後喪變麻可補行之說。非謂旣潁而值前喪一期再行也。今考上節曰有父之喪。如未沒喪而母死。其除父之喪也。服其除服。卒事反喪服。疏曰謂母死旣葬後值父應大祥

除服以行祥事。然則母未葬而值父大祥。亦不可行。必待既葬。然後補行明矣。永於下節既字乃字之義。疏解明確。即上下二節之義。亦俱可貫通。其他若辨程大昌祖爲免冠及皇氏髽衰爲露紒髽之誤。尤爲精鑿不磨。至喪服小記生不及祖父母諸父昆弟而父稅喪。已則否。王肅謂計己之生不及此親之存則不稅。永特宗其說。而於經文之弟字。雖不敢如劉知蔡謨直以爲衍文。乃謂言弟者因昆連及之。則其說臆度。終不如鄭注爲得。然全書持義多允。非深於古義者不能也。

【深衣考誤一卷】安徽巡撫採進本　國朝江永撰。深衣之制。衆說糾紛。永據玉藻深衣三袪。縫齊倍要。衽當旁。云如裳前後當中者爲襟爲裾。皆不名衽。惟當旁而斜殺者乃名衽。今以永說求之訓詁諸書。雖有合有不合。而衷諸經文。其義最當。考說文曰。衽衣裣也。裣卽襟。永以裳之前爲襟而旁爲衽。說文乃以衣襟爲衽。則不獨旁爲衽矣。又爾雅曰。執衽謂之袺。扱衽謂之襭。李巡曰。衽者裳之下也。云下則裳之下皆名衽。不獨旁矣。然方言曰。褸謂之衽。郭璞注曰。衣襟也。與說文前襟名衽義正同。而郭注又云。或曰衽裳際也。云裳際。則據兩旁矣。永之所考。蓋據璞注後說也。又劉熙釋名云。襟禁也。交於前所以禁禦風寒也。裾倨也。倨倨然直。亦言在後當見倨也。衽襜也。在旁襜襜然也。證以永說。謂裳前襟後裾皆直幅不交裂。則卽釋名所云倨倨然直也。謂在旁者乃名衽。則卽釋名在旁襜襜之義也。其釋經文衽當旁三字。實非孔疏所能及。其後辨續衽鉤邊一條。謂續衽在左。前後相屬。鉤邊在右。前後不相屬。鉤邊在漢時謂之曲裾。乃別以裳之一幅斜裁之。綴於右後衽之上。使鉤而前。孔疏誤合續衽鉤邊爲一。其說亦考證精核。勝前人多矣。

附錄

【大戴禮記十三卷】江西巡撫採進本　漢戴德撰。隋書經籍志曰。大戴禮記十三卷。漢信都王太傅戴德撰。崇文總目云。大戴禮記十卷。三十五篇。又一本三十三篇。中興書目云。今所存止四十篇。晁公武讀書志云。篇目自三十九篇始。無四十三四十四四十五六十一四篇。有兩七十四。而韓元吉熊朋來黃佐吳澄並云兩七十三。陳振孫云兩七十二。蓋後人於盛德第六十六別出明堂一篇。爲六十七。其餘篇第。或至文王官人第七十一。改爲七十二。或至諸侯遷廟第七十二。改爲七十三。或至諸侯釁廟第七十三改爲七十四。故諸家所見不同。蓋有新析一篇。則與舊有之一篇篇數重出也。漢許愼五經異義論明堂稱戴記禮說盛德記。卽明堂篇語。魏書李謐傳。隋書牛宏傳。俱稱盛德篇。或稱泰山盛德記。知析盛德篇爲明堂篇者。出於隋唐之後。又鄭康成六藝論曰。戴德傳記八十五篇。司馬貞曰。大戴禮合八十五篇。其四十七篇亡。存三十八篇。蓋夏小正一篇多別行。隋唐間錄大戴禮者。或闕其篇。是以司馬貞云然。原書不別出夏小正篇。實闕四十六篇。存者宜爲三十九篇。中興書目乃言存四十篇。則竄入明堂篇。題自宋人始矣。書中夏小正篇最古。其諸侯遷廟。諸侯釁廟。投壺。公冠。皆禮古經遺文。又藝文志曾子十八篇。久逸。是書猶存其十篇。自立事至天圓篇。題上悉冠以曾子者是也。書有注者八卷。餘五卷無注。疑闕逸。非完本。朱子引明堂篇鄭氏注云。法龜文。殆以注歸之康成。考注內徵引有康成譙周孫炎宋均王肅范寧郭象諸人。下逮魏晉之儒。王應麟困學紀聞指爲盧辯注。據周書。辯字景宣。官尙書右僕射。以大戴禮未有解詁。乃注之。其兄景裕謂曰。昔侍中注小戴。今爾注大戴。庶纘前修矣。王氏之言。信而有徵。是書正文

併注。譌舛幾不可讀。而永樂大典內散見僅十六篇。今以各本及古籍中摭引大戴禮記之文。參互校訂。附案語於下方。史繩祖學齋佔畢言大戴記列之十四經中。其說今不可考。然先王舊制。時有徵焉。固亦禮經之羽翼爾。

【夏小正戴氏傳四卷】兩江總督採進本

宋傅崧卿撰。崧卿字子駿。山陰人。官至給事中。夏小正本大戴禮記之一篇。隋書經籍志始於大戴禮記外。別出夏小正一卷。注云戴德撰。崧卿序謂隋重賞以求逸書。進書者遂多以邀賞帛。故離析篇目而爲此。有司受此。又不加辨。而作志者亦不復考。是於理亦或然。然考吳陸璣詩草木鳥獸蟲魚疏曰。大戴禮夏小正傳云。蘩由胡。由胡旁勃也。則三國時已有傳名。疑大戴禮記舊本。但有夏小正之文。而無其傳。戴德爲之作傳別行。遂自爲一卷。故隋志分著於錄。後盧辯作大戴禮記注。始採其傳編入書中。故唐志遂不著錄耳。又隋志根據七錄。最爲精核。不容不知夏小正爲三代之書。漫題德撰。疑夏小正下。當有傳字。或戴德撰字。當作戴德傳字。今本譌脫一字。亦未可定。觀小爾雅亦孔叢之一篇。因有李軌之注。遂別著錄。是亦旁證矣。崧卿以爲隋代誤分。似不然也。惟是篇屢經傳寫。傳與本文混淆爲一。崧卿始仿杜預編次左氏春秋之例。列正文於前。而列傳於下。每月各爲一篇。而附以注釋。又以關澮藏本與集賢所藏大戴禮記本。參校異同。注於下方。其關本注釋二十三處。亦併附錄。題曰舊注以別之。蓋是書之分經傳。自崧卿始。朱子作儀禮經傳通解。以夏小正分析經傳。實沿其例。其詮釋之詳。亦自崧卿始。金履祥通鑑前編所注。實無以勝之。於是書可謂有功。儒者盛稱朱子考定之本。與履祥續作之注。而不以創始稱崧卿。蓋講學家各傳所聞。非公論也。其中如正月之斗柄縣在下。

五月之菽糜。將閑諸則。九月之辰繫于日。十一月之于時月也萬物不通。皆宜爲經文。而誤列於傳。其正月之始用暢。乃以解初歲祭耒。明用暢以祭自此始。宜爲傳文而誤列於經。皆爲未允。然大戴之學治之者稀。小正文句簡奧。尤不易讀。崧卿獨稽核舊文。得其端緒。俾讀者有徑之可循。固考古者之所必資矣。

右禮類禮記之屬二十部。五百九十四卷。附錄二部十七卷。皆文淵閣著錄。

案訓釋大學中庸者。千頃堂書目仍入禮類。今併移入四書。以所解者四書之大學中庸。非禮記之大學中庸。學問各有淵源。不必彊合也。大戴禮記舊附於經。史繩祖學齋佔畢。亦有大戴禮記。宋列爲十四經之說。然繩祖所云。別無佐證。且其書古不立博士。今不列學官。未可臆加以經號。今以二戴同源。附錄於禮記之末。從其類也。

卷二十二

經部二十二

禮類四

【三禮圖集注二十卷】內府藏本 宋聶崇義撰。崇義洛陽人。周顯德中累官國子司業。世宗詔崇義參定郊廟祭玉。因取三禮舊圖。凡得六本。重加考訂。宋初上於朝。太祖覽而嘉之。詔頒行。考禮圖始於後漢侍中阮諶。其後有梁正者。題諶圖云。陳留阮士信受學於潁川綦母君。取其說爲圖三卷。多不案禮文而引漢事與鄭君之文。違錯正稱。隋書經籍志列鄭元及阮諶等三禮圖九卷。唐書藝文志有夏侯伏朗三

禮圖十二卷。張鎰三禮圖九卷。崇文總目有梁正三禮圖九卷。宋史載吏部尙書張昭等奏云。四部書目。內有三禮圖十二卷。是開皇中敕禮部修撰。其圖第一第二題云梁氏。第十後題云鄭氏。今書府有三禮圖亦題梁氏鄭氏。則所謂六本者。鄭元一。阮諶二。夏侯伏朗三。張鎰四。梁正五。開皇所撰六也。然勘驗鄭志。元實未嘗爲圖。殆習鄭氏學者作圖。歸之鄭氏歟。今考書中宮室車服等圖。與鄭注多相違異。即如少牢饋食敦皆南首。鄭注云。敦有首者。尊者器飾也。飾蓋象龜。周之制。飾器必以其類。龜有上下甲。此言敦之上下。象龜上下甲。蓋者意擬之辭。而是書敦與簠簋皆作小龜。以爲蓋頂。是一器之微。亦失鄭意。沈括夢溪筆談。譏其犧象尊黃目尊之誤。歐陽修集古錄。譏其簋圖與劉原甫所得眞古簋不同。趙彥衞雲麓漫鈔。譏其爵爲雀背承一器。犧象尊作一器繪牛象。林光朝亦譏之曰。聶氏三禮圖。全無來歷。穀璧則畫穀。蒲璧則畫蒲。皆以意爲之。不知穀璧止如今腰帶胯上粟文耳。是宋代諸儒亦不以所圖爲然。然其書鈔撮諸家。亦頗承舊式。不盡出於杜撰。淳熙中陳伯廣嘗爲重刻。題其後云。其圖度未必盡如古昔。苟得而考之。不猶愈於求諸野乎。斯言允矣。今姑仍其舊帙錄之。以備一家之學。此書世所行者。爲通志堂刊本。或一頁一圖。或一頁數圖。而以說附載圖四隙。行款參差。尋覽未便。惟內府所藏錢曾也是園影宋鈔本。每頁自爲一圖。而說附於後。較爲淸整易觀。今依仿繕錄焉。

【三禮圖四卷】浙江吳玉墀家藏本　明劉績撰。績字用熙。號蘆泉。江夏人。宏治庚戌進士。官至鎭江府知府。是書所圖一本陸佃禮象。陳祥道禮書。林希逸考工記解諸書。而取諸博古圖者爲尤多。與舊圖大異。考漢時去古未遠。車服禮器。猶有存者。鄭康成圖雖非手撰。要爲傳鄭學者所爲。阮諶夏侯伏朗張鎰

梁正。亦皆五代前人。其時儒風淳實。尚不以鑿空臆斷相高。聶崇義參考六本。定爲一家之學。雖踵謬沿譌。在所不免。而遞相祖述。終有典型。至宣和博古圖所載。大半揣摩近似。強命以名。其間疎漏多端。洪邁諸人已屢攻其失。續以漢儒爲妄作。而依據是圖。殊爲顛倒。然所采陸陳諸家之說。如齊子尾送女器出於魏太和中。犧尊純爲牛形。王肅據以證鳳羽婆娑之誤。齊景公器出晉永康中。象尊純爲象形。劉杳據以證象骨飾尊之非。蒲璧刻文如蒲荏敷時。穀璧如粟粒。其器出於宋時。沈括據以證蒲形禾形之謬。此書並採用其說。亦足以備一解。至於宮室制度。輿輪名物。凡房序堂夾之位。輢較賢藪之分。亦皆一一分析。不惟補崇義之闕。且以拾希逸之遺。其他珽荼曲直之屬。增舊圖所未備者。又七十餘事。過而存之。未始非兼收並蓄之義也。

【學禮質疑二卷】副都御史黃登賢家藏本

國朝萬斯大撰。斯大有儀禮商。已著錄。是書考辨古禮。頗多新說。如謂魯郊惟日至一禮。祈穀不名郊。自魯僭行日至之郊。其君臣託於祈穀。以輕其事。後人不察郊與祈穀之分。遂以魯爲祈穀。見春秋不書祈穀。遂以祈穀爲郊。今考襄公七年傳。孟獻子曰。夫郊祀后稷。以祈農事。啓蟄而郊。郊而後耕。桓公五年秋大雩。左氏傳曰。書不時也。凡祀啓蟄而郊。龍見而雩。與孟獻子之言亦合。斯大既不信左氏。又據詩序謂昊天有成命爲郊祀天地。而不言祈穀。遂立是說。不知大戴禮公符篇載郊祝曰。承天之神。興甘風雨。庶卉百穀。莫不茂者。則郊兼祈穀之明證。家語雖出依託。然皆綴緝舊文。其郊問篇稱至於啓蟄之月。則又祈穀於上帝。王肅注曰。啓蟄而郊。郊而後耕。與鄭杜二家尤爲契合。斯大別爲創論。非也。斯大又謂大社祭地在北郊。王社祈穀在國中。今考五經通義。大社在中

門之外．王社在籍田之中．孔賈疏及通典俱宗其說．又左傳閔公二年傳．閒於兩社爲公室輔．杜預注．周社亳社兩社之閒朝廷執政所在．孔穎達疏曰．魯是周之諸侯．故國社謂之周社．則國社之所在．爲朝廷執政之所在．其爲中門內無疑．諸侯之國社與天子之大社同也．周書作雒篇曰．乃設立邱兆於南郊．以上帝配后稷日月星辰．先王皆與食．諸侯受命於周．乃建大社於國中．國中與南郊對舉．則大社不在郊而在國可知．斯大所云．誤亦顯著．斯大又謂士止爲小宗．不得爲大宗．以士無祖廟也．今考喪服小記曰．士不攝大夫．士攝大夫惟宗子．又荀子曰．故王者天太祖．諸侯不敢壞．大夫士有常宗．楊倞注曰．繼別子之後．爲族人所常宗．百世不遷之大宗也．據此則士亦得爲大宗明矣．又喪服小記曰．庶子不祭殤與無後者．殤與無後者．從祖祔食．鄭元注曰．宗子之諸父無後者．爲墠祭之．孔穎達疏曰．若宗子是士．無曾祖廟．故諸父無後者．爲墠祭之．又曾子問曰．若宗子死．告於墓而後祭於家．鄭注曰．祭於家．容無廟也．孔疏曰．祭於家．是容宗子無爵．其家無廟．而祭於庶子之家．是且有無廟而爲宗子者矣．今斯大謂有始祖廟．乃得爲大宗．充其說．不特士不得爲大宗．據祭法．則大夫止有曾祖廟．將大夫亦不得爲大宗乎．斯大又變其說．謂大夫士皆得祭高曾祖禰．引大傳曰．大夫士有大事．省於其君．干祫及其高祖．今考孔疏．祫合也．謂雖無廟而得與有廟者合祭．大夫蓋祫於曾祖廟而上及高祖．上士則祫於祖廟而上及曾祖高祖．中士則祫於禰廟而上及祖與曾祖高祖．又安得援爲皆得有廟之證乎．斯大又謂小記大夫士之妾．祔於妾祖姑．亡則中一以上而祔．則祔於高祖姑．是高祖有廟．今考小記孔疏曰．妾無廟．爲壇祔之耳．則妾雖祔於高祖之妾．不必高祖有廟．觀雜記父母之喪．尙功衰而祔兄弟之殤．孔疏．其小功兄弟身及父是

庶人不合立祖廟。則曾祖嫡孫爲之立壇。祔小功兄弟之長殤於從祖。立神而祭。不爲從祖立廟也。又安得謂高祖之妾有廟乎。凡此皆自立異說。略無顯據。其他若辨商周改月改時。周詩周正及兄弟同昭穆皆極精確。宗法十餘篇亦頗見推闡。置其非而存其是。亦未始非一家之學也。

【讀禮志疑六卷】浙江巡撫採進本　國朝陸隴其撰。隴其有古文尚書考。已著錄。是編以三禮之書。多由漢儒采輯而成。其所載古今典禮。自明堂淸廟吉凶軍賓嘉以及名物器數之徵。互相考校。每多齟齬不合。因取鄭孔諸家注疏。折衷於朱子之書。務得其中。並旁及春秋律呂與夫天時人事。可與禮經相發明者。悉爲采入。其有疑而未決者。則仍闕之。故曰讀禮志疑。案禮經自經秦火。雖多殘闕不完。而漢代諸儒去古未遠。其所訓釋。大抵有所根據。不同於以意揣求。宋儒義理雖精。而博考詳稽。終不逮注疏家專門之學。隴其覃思心性。墨守程朱。其造詣之醇。誠近代儒林所罕見。至於討論三禮。究與古人之終身穿穴者有殊。然孔疏篤信鄭注。往往不免附會。而陳澔集說。尤爲弇陋。隴其隨文糾正。考核折衷。其用意實非俗儒所能及。如論孔疏月令引太史職鄭注中數曰歲。朔數曰年。並舉則分年歲。單舉則可互稱。又祥禫主鄭駁王。廟制尊劉駁鄭。於禮有擯詔樂有相步溫之至也之文。謂溫直是蘊藉。不當如孔疏所云以物承藉。於未卜禘不視學。取孔疏不當禘祭之年。亦待時祭之後。駁集說不五年不視學之說。謂司尊彝變朝踐爲朝獻。變再獻爲饋獻。爲省文互文之法。皆自抒所見。絕無門戶之私。至於緇紂純三字。謂純當作紂。古人字亦誤用。後來不可不愼。不知古字多通。原未可以近例相限。又袁黃羣書備考。以賈公彥譌作賈逵。人所共知。何煩深辨。而亦特立一條。爲之駁正。此蓋閱書時隨筆標記。門弟子編次校刊。乃誤入

正文未加簡擇．固不足爲隴其病矣．

【郊社禘祫問一卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰．奇齡有仲氏易已著錄．是書前答門人李塨問南北郊分祀．及問有禘無祫之說．末附艾堂問自注云．同郡學人集於艾堂所問．此則專論禘祫者也．其中如南郊北郊．以冬夏至分祀．見於周禮．本有明文．疑無北郊之祀者．本無庸置辨．奇齡性喜攻駁．反覆詰辨．未免繁雜．至於時祭之外．禘爲大祭．所謂三年一祫．五年一禘者．語出緯書．本不足據．祫對禘爲義．不對禘爲義也．奇齡辯大禘與吉禘不相蒙．又言大禘吉禘時祭必合祭．故稱祫．則皆發昔儒所未及．於經義不爲無補．錄存其說．亦足資禮家之采擇焉．

【參讀禮志疑二卷】編脩勵守謙家藏本　國朝汪紱撰．紱一名烜．字燦人．號雙池．婺源人．是書取陸隴其所著讀禮志疑．以己意附參於各條之下．其於三禮大端．若謂南郊即爲圜丘．大社即爲北郊．禘非祭天之名．路寢不得倣明堂之制．又力斥大饗明堂．文王配五天帝．武王配五人帝之說．皆主王肅而黜鄭元．故頗與舊注相左．其謂東西夾室．不在堂之兩旁．而在東西房之兩旁．考儀禮公食大夫禮．公迎賓入．大夫立於東夾南．士立於門．小臣東堂下．宰東夾北．內官之士在宰東．上介門西．蓋均即位於堂之上下．如紱所云．則大夫及宰．乃違衆而獨立於堂後．及東西房兩旁隱蔽之地矣．又聘禮設飧亦云．堂上之饌八．西夾六．蓋致饌於賓．其陳設皆自堂及庭及門．取其羅布目前．如紱所云．則饌亦設於堂後矣．紱又謂士無朝服．元端即士之朝服．上士元裳．中士黃裳．下士雜裳．考士冠禮曰．主人元冠朝服緇帶素韠．既云素韠．則素裳矣．與卿大夫以上之朝服．初無以異．未嘗獨以黃裳元裳雜裳之元端爲朝服也．又魯語曰．

列士之妻加之以朝服。則士固非無朝服。紱皆未之深考也。至所謂大夫士無西房。故士喪禮主人括髮。衆主人免於房。而婦人乃獨髽於室。以無西房故也。其說本孔疏。可破陳祥道禮書之惑。又謂大夫士廟亦當有主。與通典所載徐邈及清河王懌之議相合。如斯之類。亦多深得經義。固可與隴其之書並存不廢也。

右禮類三禮總義之屬。六部。三十五卷。皆文淵閣著錄。

案鄭康成有三禮目錄一卷。此三禮通編之始。其文不可分屬。今共爲一類。亦五經總義之例也。其不標三禮之名。而義實兼釋三禮者。亦並附焉。

【禮書一百五十卷】內府藏本

宋陳祥道撰。祥道字用之。福州人。李廌師友紀談。稱其許少張榜登科。又稱其元祐七年進禮圖儀禮注。除館閣校勘。明年用爲太常博士。賜緋衣。不旬餘而卒。故稱其仕宦二十七年。止於宣義郎。宋史則作官至祕書省正字。然晁公武讀書志載是書。亦稱左宣義郎太常博士陳祥道撰。與廌所記同。廌又稱嘗爲禮圖一百五十卷。儀禮說六十餘卷。內相范公爲進之。乞送祕閣及太常寺。陳振孫書錄解題。則稱元祐中表上之。晁公武則稱朝廷聞之。給札繕寫奏御。宋史陳暘傳則稱禮部侍郎趙挺之上言。暘所著樂書二十卷。案樂書實二百卷。宋史字譌。貫穿明備。乞援其兄祥道進禮書故事。給札。則廌振孫所記爲確。公武朝廷聞之之說。非其實也。其中多掊擊鄭學。如論廟制。引周官家語荀子穀梁傳。謂天子皆七廟。與康成天子五廟之說異。論禘祫。謂圜丘自圜丘。禘自禘。力破康成禘卽圜丘之說。論禘大於祫。並祭及親廟。攻康成禘小祫大祭不及親廟之說。辨上帝及五帝。引掌次文。闢康成

上帝卽五帝之說。蓋祥道與陸佃。皆王安石客。案祥道爲王安石之徒。見晁公武讀書志。祥道論語解條下。安石說經既創造新義。務異先儒。故祥道與陸佃。亦皆排斥舊說。佃禮象今不傳。惟神宗時詳定郊廟禮文諸議。今尚載陶山集中。大抵多生別解。與祥道駁鄭略同。蓋一時風氣所趨。無庸深詰。然綜其大致。則貫通經傳。縷析條分。前說後圖。考訂詳悉。陳振孫稱其論辨精博。間以繪畫。唐代諸儒之論。近世聶崇義之圖。或正其失。或補其闕。晁公武元祐黨家。李廌蘇門賓客。皆與王氏之學異趣。公武則稱其書甚精博。廌亦稱其禮學通博。一時少及。則是書固甚爲當時所重。不以安石之故廢之矣。

【儀禮經傳通解三十七卷續二十九卷】浙江巡撫採進本　儀禮經傳通解。宋朱子撰。初名儀禮集傳集注。朱子乞修三禮劄子。所云以儀禮爲經。而取禮記及諸經史雜書所載有及於禮者。皆以附於本經之下。具列注疏諸儒之說。略有端緒。卽是書也。其劄子竟不果上。晚年修葺。乃更定今名。朱子沒後。嘉定丁丑。始刊版於南康。凡家禮五卷。鄉禮三卷。學禮十一卷。邦國禮四卷。共二十三卷。爲四十二篇。中闕書數一篇。大射至諸侯相朝八篇。尚未脫藁。其卷二十四至卷三十七。凡十八篇。則仍前草創之本。故用舊名集傳集注。是爲王朝禮。中闕卜筮一篇。目錄內踐阼第三十一以後。序說並闕。蓋未成之本也。所載儀禮諸篇。咸非舊次。亦頗有所釐析。如士冠禮三屨本在辭後。仍移入前。陳器服章戒宿加冠等辭。本總記在後。乃分入前各章之下。末取雜記女子十五許嫁笄之文。續經立女子笄一目。如斯者不一而足。雖不免割裂古經。然自王安石廢罷儀禮。獨存禮記。朱子糾其棄經任傳。遺本宗末。因撰是書。以存先聖之遺制。分章表目。開卷瞭然。亦考禮者所不廢也。其喪祭二門。則成於朱子門人黃榦。蓋朱子以創藁屬之楊

復原序述榦之言有曰始余創二禮粗就奉而質之先師喜謂余曰君所立喪祭禮規模甚善他日取吾所編家鄉邦國王朝禮其悉用此更定云云則榦之所編尚不失朱子之意然榦僅修喪禮十五卷成於嘉定己卯其祭禮則尚未訂定而榦又沒越四年壬午張虙刊之南康亦未完本也其後楊復重修祭禮鄭逢辰進之於朝復序榦之書云喪禮十五卷前已繕寫喪服圖式今別爲一卷附於正帙之外前稱喪服圖式祭禮遺稾尚有未及訂定之遺憾則別卷之意固在此又自序其書云南康學宮舊有家鄉邦國王朝禮及張侯虙續刊喪禮又取祭禮稾本并刊而存之竊不自揆遂據稾本參以所聞稍加更定以續成其書凡十四卷今自卷十六至卷二十九皆復所重修合前經傳通解及集傳集注總六十有六卷雖編纂不出一手而端緒相因規模不異古禮之梗概節目亦略備於是矣

【禮書綱目八十五卷】安徽巡撫採進本　國朝江永撰其書雖仿儀禮經傳通解之例而參考羣經洞悉條理實多能補所未及非徒立異同如士冠禮屨夏用葛以下五十字本在辭後記前通解移置經文陳器服節末是書亦沿襲其說不敢相詰難至於士昏記父醮子命之辭曰以下三十一字通解列在陳器饌節下而是書改列在親迎節下又通解以記文婦入三月然後祭行二句別爲祭行一節在奠菜節之前而是書以此二句附於廟見節之末蓋是書廟見卽通解之所謂釋奠也揆以禮意較通解爲有倫次又通解割士冠禮無大夫冠禮而有婚禮以下四句謂當在家語冠頌內疑錯簡於此經頗涉臆斷是書則仍記文之舊不從通解尤爲詳愼亦未嘗曲相附合也蓋通解朱子未成之書不免小有出入其間分合移易之處亦尚未一一考證使之融會貫通永引據諸書釐正發明實足終朱子未竟之緒視胡文

炳。龔務博篤信朱子之名。不問其已定之說未定之說。無不曲爲袒護者。識趣相去遠矣。

【五禮通考二百六十二卷】江蘇巡撫採進本　國朝秦蕙田撰。蕙田字樹峯。金匱人。乾隆丙辰進士。官至刑部尙書。諡文恭。是書因徐乾學讀禮通考。惟詳喪葬一門。而周官大宗伯所列五禮之目。古經散亡。鮮能尋端竟委。乃因徐氏體例。網羅衆說。以成一書。凡爲類七十有五。以樂律附於吉禮。宗廟制度之後。以天文推步句股割圜。立觀象授時一題統之。以古今州國都邑山川地名。立體國經野一題統之。並載入嘉禮。雖事屬旁涉。非五禮所應該。不免有炫博之意。然周代六官。總名曰禮。禮之用。精粗條貫。所賅本博。故朱子儀禮經傳通解。於學禮載鐘律詩樂。又欲取許氏說文解字序說。及九章算經。爲書數篇而未成。則蕙田之以類纂附。尙不爲無據。其他考證經史。原原本本。具有經緯。非剽竊餖飣。挂一漏萬者可比。較陳祥道等所作。有過之無不及矣。

右禮類通禮之屬。四部。五百六十三卷。皆文淵閣著錄。

案通禮所陳。亦兼三禮。其不得併於三禮者。注三禮則發明經義。輯通禮則歷代之制皆備焉。爲例不同。故弗能合爲一類也。

【書儀十卷】江蘇巡撫採進本　宋司馬光撰。考隋書經籍志。謝元有內外書儀四卷。蔡超有書儀二卷。以至王宏王儉唐瑾。皆有此著。又有婦人書儀八卷。僧家書儀五卷。蓋書儀者。古私家儀注之通名。崇文總目載唐裴茝鄭餘慶宋杜有晉劉岳。尙皆用斯目。光是書亦從舊稱也。凡表奏公文私書家書式一卷。冠儀一卷。婚儀二卷。喪儀六卷。朱子語錄。胡叔器問四先生禮。朱子謂二程與橫渠多是古禮。溫公則大

概本儀禮而參以今之所可行者要之溫公較穩其中與古不甚遠是七分好又與蔡元定書曰祭儀只是於溫公書儀內少增損之云云則朱子固甚重此書後朱子所修祭儀爲人竊去其稾不傳則此書爲禮家之典型矣馬端臨文獻通考載其父廷鸞之言謂書儀載婦入門之日卽拜先靈廢三月廟見爲非禮引朱子語錄以爲惑於陳鍼子先配後祖一語又謂檀弓明言殷練而祔周卒哭而祔孔子善殷而云周已戚書儀載祔廟在卒哭後於禮爲太遽案杜預左傳注謂禮逆婦必先告廟而後行故楚公子圍稱告莊共之廟鄭忽先逆婦而後告廟故謂先配而後祖其事與廟見無關光未必緣此起義又古者三月廟見乃成爲婦故有反馬之禮有未及三月而死則仍歸葬母家之禮後世於親迎之日卽事事成其爲婦三月之內設有乖忤斷不能離婚而逐之設有殀折斷不能舉柩而返之也何獨廟見之期堅執古義乎至於殷練而祔孔子善之其說雖見檀弓考宋史禮志所載祔廟之儀實從周禮國制如是士大夫安得變之亦未可以是咎光也他如深衣之制朱子家禮所圖不內外掩襲則領不相交此書釋曲袷如矩以應方句謂孔疏及後漢書馬融傳注所說似於頸下別施一衿映所交領使之正方如今時服上領衣不知領之交會處自方疑無他物云云闡發鄭注交領之義最明與方言衿謂之交郭璞注爲衣交領者亦相符合較家禮所說特爲詳確斯亦光考禮最精之一證矣禮記大全檀弓忌日不樂條下載劉璋之說引司馬氏書儀忌日則去華飾之服薦酒食云云此本無之然此本首尾完具尙從宋本翻雕不似有所闕佚者或劉璋偶誤記歟

【家禮五卷附錄一卷】少詹事陸費墀家藏本　舊本題宋朱子撰案王懋竑白田雜著有家禮考曰家

禮非朱子之書也。家禮載於行狀。其序載於文集。其成書之歲月載於年譜。其書亡而復得之由載於家禮附錄。自宋以來。遵而用之。其爲朱子之書。幾無可疑者。乃今反覆考之。而知決非朱子之書也。李公晦敍年譜。家禮成於庚寅居祝孺人喪時。文集序不記年月。而序中絕不及居喪事。家禮附錄陳安卿述朱敬之語。以爲此往年僧寺所亡本。有士人錄得。會先生葬日攜來。因得之。其錄得攜來不言其何人。亦不言其得之何所也。黃勉齋作行狀。但云所輯家禮。世所遵用。其後有損益。未及更定。既不言成於居母喪時。亦不言其亡而復得。其書家禮後亦然。敬之朱子季子。公晦勉齋安卿皆朱子高第弟子。而其言參錯不可考據如此。案文集朱子答汪尙書書與張敬夫書呂伯恭書。其論祭儀祭說。往復甚詳。汪呂書在壬辰癸巳。張書不詳其年。計亦在其前後也。壬辰癸巳距庚寅僅二三年。家禮既有成書。何爲絕不之及。而僅以祭儀祭說爲言耶。陳安卿錄云。向作祭儀祭說。甚簡而易曉。今已亡之矣。則是所亡者乃祭儀祭說。而非家禮也明矣。文集語錄自家禮序外。無一語及家禮者。惟與蔡季通書有已取家禮四卷納一哥之語。此儀禮經傳通解中家禮六卷之四。而非今所傳之家禮也。甲寅八月跋三家禮範後云。嘗欲因司馬氏之書。參考諸家。裁訂增損。舉綱張目。以附其後。顧以衰病不能及已。後之君子。必有以成吾志也。甲寅距庚寅二十年。庚寅已有成書。朱子雖耄老。豈盡忘之。至是而乃爲是語耶。竊嘗推求其故。此必有因三家禮範跋語。而依仿以成之者。蓋自附於後之君子。而傳者遂以託之朱子所自作。其序文亦依仿禮範跋語。而於家禮反有不合。家禮重宗法。此程張司馬氏所未及。而序中絕不言之。以跋語所未有也。其年譜所云居母喪時所作。則或者以意附益之爾。敬之但據所傳。不加深考。此如司馬季思刻溫公書之比。

公晦從遊在戊申後。其於早年。固所不詳。祇敍所聞以爲譜。而勉齋行狀之作。在朱子沒後二十餘年。其時家禮已盛行。又爲敬之所傳錄。故不欲公言其非。但其詞略而不盡。其書家禮。後謂經傳通解未成。爲百世之遺恨。則其微意亦可見矣。後之人徒以朱子季子所傳。又見行狀年譜所載。廖子晦陳安卿皆爲刊刻。三山楊氏。上饒周氏。復爲之考訂。尊而用之。不敢少致其疑。然雖云尊用其書。實未有能行者。故於其中謬誤。亦不及察。徒口相傳以熟。文公家禮云爾。惟元應氏作家禮辨。其文亦不傳。僅見於明邱仲深濬所刻家禮中。其辨專據三家禮範跋語。多疎略。未有以解世人之惑。仲深亦不然之。故余今偏考年譜行狀及朱子文集語錄所載。俱附於後。而一一詳證之。其應氏邱氏語亦並附焉。其他所載謬誤。亦數十條。庶來者有以知家禮決非朱子之書。而余亦得免於鑿空妄言之罪云云。其考證最明。又有家禮後考十七條。引諸說以相印證。家禮考誤四十六條。引古禮以相辨難。其說並精核有據。懋竑之學。篤信朱子。獨於易本義九圖及是書。斷斷辨論。不肯附會。則是書之不出朱子。可灼然無疑。然自元明以來。流俗沿用。故仍錄而存之。亦記所謂禮從宜使從俗也。

【泰泉鄉禮七卷】兩淮鹽政採進本

明黃佐撰。佐字才伯。泰泉其號也。香山人。正德辛巳進士。官至少詹事。事蹟具明史文苑傳。佐之學雖恪守程朱。然不以聚徒講學名。故所論述多切實際。是書乃其以廣西提學僉事乞休家居時所著。凡六卷。首舉鄉禮綱領。以立教明倫敬身爲主。次則冠婚以下四禮。皆略爲條教。第取其今世可行。而又不倍戾於古者。次舉五事。曰鄉約。鄉校。社倉。鄉社。保甲。皆深寓端本厚俗之意。末以士相見禮及投壺鄉射禮。別爲一卷附之。大抵皆簡明切要。可見施行。在明人著述中。猶爲有

用之書．視所補注之皇極經世．支離曼衍．徼精神於無益之地者．有空言實事之分矣．

【朱子禮纂五卷】江蘇巡撫採進本　國朝李光地撰．光地有周易觀彖．已著錄．是書於朱子儀禮經傳通解及家禮二書外．凡說禮之條．散見於文集語類者．以類纂集．分爲五目．曰總論．曰冠昏．曰喪．曰祭．曰雜儀．縷析條分．具有統貫．雖採輯不無遺闕．若文集有答潘恭叔書論編儀禮禮記章句．答王子合書論居喪家祭．又有周禮三德說．樂記動靜說．書程子禘說後等篇．此書皆不見錄．又與吳晦叔書論太廟當南向太祖當東向．雖與此書所錄答王子合書大義相似．然答晦叔書更爲詳盡．今乃删詳而存略．又集載鄂州社壇記前列羅願在鄂州所定壝壇制度及社稷向位．朱子必以其深合典禮．故詳述之以補禮文之闕．而此書乃盡删前篇．但存某案以下云云．亦失朱子備載之意．然朱子說禮之言．參差散見．猝不能得其端緒．光地類聚而區分之．使秩然有理．於學禮者亦爲有功矣．

【辨定祭禮通俗譜五卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰．奇齡有仲氏易．已著錄．是編一名二重禮譜．蓋欲成喪祭二禮．嗣以喪禮別有吾說編．因惟存祭禮．其說取古禮而酌以今制．故以通俗爲名．凡分七門．一曰祭所．二曰所祭者．三曰主祭之人．四曰祭之時．五曰祭儀．六曰祭器．七曰祭物．末附外神．其中各條．雖間與朱子家禮爲難．不出奇齡平日囂爭之習．然考朱子年譜．家禮成於乾道六年庚寅．朱子時四十一歲．其稾旋爲人竊去．越三十年．朱子沒後．始復有傳本行世．儒者或以爲疑．黃榦爲朱子弟子之冠．亦云爲未暇更定之本．則家禮之出自朱子手定與否．尙無顯證．卽眞獲朱子已失之稾．而草創初成．亦恐尙非定本．以王懋竑之篤信朱子．而所作白田雜著．乃反覆辨是書之依託．其言具有根據．則奇齡

之辨。又不能盡以好勝目之矣。其間如謂漢唐以來。人臣無建廟之文。南渡紹興嘉泰諸年。爲秦檜韓侂胄立廟。而制終未定。考宋龔鼎臣東原錄。稱文彥博家廟不作七間。乃用唐杜岐公家舊式。則安得謂漢以後人臣無建廟之文。其論後世不世爵世官。今之宗子非古宗子。引阡陌不同於井田。郡縣不同於封建爲證。其說是也。然井田廢而正供之義不廢。封建廢而臂指相維之義不廢。世官廢而宗子支子之義不廢。漢書載當時詔令。每稱賜天下爲父後者。其時已不世官。而云爲父後。則有不爲父後者可知。今制父母在而子先卒者。其長孫於祖父母之喪。服斬衰三年。卽宗子爲後之義。灼然可推。安能一舉而廢之。使主祭之時。但以行輩年齒爲序乎。至於祭必以子一條。謂祠堂合祭先代。使宗子主四親之祭。致凡爲人子者。不得祭父。則所祭四親。係他人之親。並非己親。所祭之父。係他人之父。並非己父。措語尤乖。皆不免於瑕纇。蓋其大意務通人情。故不免有違古義。然大致斟酌變通於古禮之必不可行。及俗禮之誤託於古者。剖析考證。亦往往釐然有當。固不妨存備一家之說也。

右禮類雜禮書之屬五部。三十三卷。皆文淵閣著錄。

案公私儀注。隋志皆附之禮類。今以朝廷制作。事關國典者。隸史部政書類中。其私家儀注。無可附麗。謹彙爲雜禮書一門。附禮類之末。如律呂諸書。皆得入經部樂類例也。

卷二十三

經部二十三

禮類存目一

【周禮補亡六卷】衍聖公孔昭煥家藏本　元邱葵撰。葵字吉甫。莆田人。閩書作同安人。未之詳也。是書本俞庭椿王與之之說。謂冬官一職。散見五官。又參以諸家之說。訂定天官之屬五十九。地官之屬五十七。春官之屬六十。夏官之屬五十。秋官之屬五十七。冬官之屬五十四。又云。先王不能以祿食養無用之官。故周官雖曰三百六十。而兼攝相半。如掌葛徵絺綌。掌染草斂染草之類。每官掌一事。無是事未必有是官也。其說皆自信不疑。周禮一書。不過闕冬官耳。至南宋淳熙嘉熙之間。俞王二家。倡爲異說。而五官俱亂。葵又從而推波助瀾。閩書稱宋末科舉廢。葵杜門勵學。居海嶼中。因自號釣磯翁。所著有易解義。書解義。詩口義。春秋通義。四書日講。周禮補亡。今諸書散佚。惟此書爲世所詬病。轉以見異而存。據葵自序書蓋成於泰定丙子。葵年八十一矣。虛殫一生之力。使至今談周禮者。稱俞庭椿爲變亂古經之魁。而葵與王與之爲煽助異說之黨。不亦傎歟。其書世有二本。其一分六卷。題曰周禮註。其一卽此本。不分卷數。而題曰周禮冬官補亡。經義考又作周禮全書。而註曰一作周禮補亡。案此書別無他長。惟補亡是其本志。故今以補亡之名著錄焉。

【周禮集註七卷】兩淮馬裕家藏本　明何喬新撰。喬新字廷秀。江西廣昌人。景泰甲戌進士。官至刑部尙書。謚文肅。事蹟具明史本傳。是書謂冬官不亡。大約沿俞庭椿王與之邱葵及晏璧僞託吳澄之說。臆爲竄亂。如引邱葵說。謂太史直筆而書。爲天官之屬無疑。不知太史之文曰。讀禮書而協事。又曰以書協禮事。又曰執其禮事。然則太史當入春官。經有明文可據。唐職官志以太史令屬禮曹。是其遺意。今并入

天官既不通經且不明史矣又如引僞本吳澄考註說謂諸子掌國子之倅使之修德學道當入教官之屬不知諸子之職曰若有兵甲之事則授之車甲合其卒伍置其有司以軍法治之蓋主以戎事詔國子故隸司馬今徒以修德學道之語幷入司徒則夏官都司馬之職曰掌其政學亦未嘗不及於教將竝移入司徒歟是皆妄取前人謬戾之論割裂倒置踵其失而加甚故前後義例率不能自通徒爲談周禮者所詬病耳

【周禮定本四卷】兩江總督採進本

明舒芬撰芬有周易箋已著錄茲編亦其所著梓溪內集之一大旨祖俞庭椿冬官不亡雜出於五官之說而參以僞本吳澄考註復以己意進退之凡爲五官敍辨五篇六官圖說一篇周官剔僞一篇周禮正經六篇刪舊本考工記移天官太宰地官大司徒之文以入於冬官大司空移小司徒及遂人之文入小司空又移天官之掌舍幕人掌次地官之遂師遂大夫縣正鄙師酇長里宰鄰長士訓誦訓司稼草人稻人場人囿人載師閭師縣師均人稍人旅師山虞林衡川衡澤虞迹人卝人角人羽人掌葛掌染草掌炭掌荼掌蜃舂人舍人倉人廩人遺人委人槀人夏官之掌畜職方氏形方氏山師川師邍師司勳量人以屬冬官明史芬本傳稱芬精於周禮嘗謂周禮視儀禮禮記猶蜀之視吳魏疾革其子請所言惟以未及表章周禮爲恨於是經可云篤信夫俞氏之書爲荒經蔑古之祖芬不能訂正其譌乃噓其已燼之焰而更加厲焉甚且刪削舊文十幾二三自命曰定本傎彌甚矣

【讀禮疑圖六卷】兩江總督採進本

明季本撰本有易學四同已著錄是書辨論周禮賦役諸法祖何休林孝存之說以爲戰國策士之所述前三卷以其疑周禮者爲圖辨之後三卷依據孟子立斷因及經

代徭役軍屯之法。論其得失。大旨主於輕徭薄賦。其意未始不善。其說亦辨而可聽。然古今時勢各殊。制度亦異。有不得盡以後世情形推論前代者。至其牽合魯頌公車千乘公徒三萬。則欲改小司徒四井爲邑四邑爲丘四丘爲甸爲縣四縣爲都之文。謂四當作五。又增四都爲同一語。則更輾轉竄亂矣。蓋本傳姚江之學。故高明之過。其流至於如斯也。

【考工記述註二卷】福建巡撫採進本　明林兆珂撰。兆珂有詩經多識編。已著錄。此編因考工記一書。文句古奧。乃取漢唐注疏。參訂訓詁。以疏通其大意。於記文皆旁加圈點。綴以評語。蓋仿謝枋得批檀弓標出章法句法字法之例。使童蒙誦習。以當古文選本。於名物制度。絕無所發明。末附考工記圖一卷。亦林希逸之舊本無所增損也。

【周禮訓雋二十卷】副都御史黃登賢家藏本　明陳深撰。深字子淵。長興人。嘉靖乙酉舉人。官至雷州府推官。是書略無考證。而割裂五官。歸於冬官。則沿俞庭椿輩之謬論。無足錄也。

【周禮因論一卷】浙江汪啓淑家藏本　明唐樞撰。樞有易脩墨守。已著錄。是書以民極爲周禮本原。蓋本葉時禮經會元之說。謂詩蔽以一言曰思無邪。周禮蔽以一言曰爲民極也。其駁夏休井田譜之妄。亦卓然有識。然其文如語錄。寥寥數條。未爲詳備。不足以言詁經也。

【周禮發明一卷】江西巡撫採進本　明沈瑤撰。瑤字林珍。德清人。嘉靖癸丑進士。官至兵部郎中。是編於六官之後。各爲總論一篇。冬官一職。則雜取司徒之屬補其闕。蓋用三禮考註之本。所錄經文。頗多刪節。所謂發明者。寥寥數頁。亦僅如鄉塾之講章。

【周禮述註六卷】編修鄭際唐家藏本　明金瑤撰。瑤有六爻原意。已著錄。是書成於萬曆己卯。前有瑤自序幷所作凡例十條。謂周禮之文。爲漢儒所竄改。其中有僞官亂句。悉爲考定。別以陰文書之。大旨本元吳澄三禮考註。明何喬新周禮集註之說。而又以臆見更定之。其補冬官之末。附以改官議改文議二篇。卽評論二氏之得失者也。案冬官不亡。亂入五官之邪說。倡於宋俞庭椿。益之以元之邱葵。皆變亂古文爲經學之蟊賊。至吳澄三禮考註。本晏璧所僞託。實亦沿三家之流弊。何喬新之集註。又其重儓也。瑤未見俞邱之書。遂奉吳何爲鼻祖。所定僞官亂句諸條。若親得周公舊本。一一互校而知者。其無稽更不足辨矣。

【周禮說十四卷】兩淮馬裕家藏本　明徐卽登撰。卽登字獻和。又字德峻。號匡岳。豐城人。萬歷癸未進士。官至河南按察使。其書前十三卷解五官。不載考工記。末一卷爲冬官闕疑。蓋亦取俞庭椿之說。但尙未敢改經耳。然明言某官移易爲長。允某官移易爲未協。已毅然斷爲當改矣。何闕疑之云乎。

【批點考工記一卷】內閣學士紀昀家藏本　明郭正域撰。正域字美命。江夏人。萬歷癸未進士。官至禮部侍郎。諡文毅。事蹟具明史本傳。是編取考工記之文。圈點批評。惟論其章法句法字法。每節後所附註釋亦頗淺略。蓋爲論文而作。不爲詁經而作也。

【周禮完解十二卷】浙江吳玉墀家藏本　明郝敬撰。敬有周易正解。已著錄。此書亦謂冬官散見於五官。而又變幻其辭。謂陽分六官。以成歲序。陰省冬官。以法五行。穿鑿尤甚。中閒橫生枝節。不一而足。如典瑞職王晉大圭執鎭圭。晉卽搢字。鄭衆註本不誤。賈疏云。搢插也。謂插大圭長三尺玉笏於帶閒。手執鎭

圭尺二寸。其義亦最明。而敬謂接見曰晉。晉進也。行禮從容。漸進如日之升。以附會於經文朝日之語。果終歲如是乎。此亦務勝古人之過矣。

【周禮古本訂註六卷】浙江吳玉墀家藏本　明郭良翰撰。良翰字道憲。莆田人。萬歷中以蔭官太僕寺寺丞。是編自序。謂俞庭椿王與之邱葵吳澄何喬新五家補本。分割殊甚。不知冬官可以不補。五官必不可淆。五官自存。冬官自闕。何必強臆以亂成經。因取古本訂正之。其持論甚允。而附葉時冬官補亡一篇於考工記之前。仍俞庭椿等冬官散在五官之說。又自相矛盾矣。其註亦皆揣摩文句。無所考正。非解三禮之法也。

【古周禮六卷】兩淮馬裕家藏本　明郎兆玉撰。兆玉字完白。仁和人。萬歷癸丑進士。是書謂之古周禮者。自別於俞庭椿諸人之改本也。其註皆鈔撮舊文。罕能通貫。然暖暖姝姝。守一先生之言。視他家之變亂古經。與其妄也寧拘矣。

【考工記通二卷】浙江吳玉墀家藏本　明徐昭慶撰。昭慶字穆如。宣城人。是書凡例有曰。此註本之朱周翰之句解。上而參之鄭康成。下而合之周啓明孫士龍諸家。用成是帙。惟欲取便初學。故自忘其固陋云云。今觀其書。多斤斤於章法句法字法。而典據殊少。則凡例蓋道其實也。其中時亦自出己意。攻駁前人。如貉踰汶則死。此汶本齊魯閒水。陸德明音釋不誤。而昭慶謂此是岷江。不當音問。引史記爲證。不知史記因汶與岷通。未嘗以考工記之汶爲岷山也。

【重訂古周禮六卷】兩江總督採進本　明陳仁錫撰。仁錫有繫辭十篇書。已著錄。是編不用俞庭椿改

本與郎兆玉相同。其稱重訂。當即因兆玉本也。然五官皆移敍官於惟王建國之前。亦非古本。又其凡例曰考漢藝文志是書原闕冬官。漢儒補以考工記。未免割裂聖經。不必妄爲補綴。而六卷仍列考工記。乃自違其說。其註釋多剽竊朱申句解。體例尤爲猥雜。殆庸劣坊賈託名。未必眞出仁錫也。

【周禮註疏合解十八卷】兩淮馬裕家藏本　明張采撰。采字受先。太倉人。崇禎戊辰進士。官臨川縣知縣。福王時爲禮部員外郎。明史文苑傳附見張溥傳中。采與溥爲復社領袖。在當日聲望動天下。然此書疎淺特甚。豈亦託名耶。

【讀周禮略記六卷】浙江巡撫採進本　明朱朝瑛撰。朝瑛有讀易略記。已著錄。是書不全錄經文。但每段標其起止。云自某句至某句。其註於漢唐舊說。頗不留意。如稻人下駁鄭氏每井九夫旁加一夫以治溝洫。不知旁加一夫。即所謂閒民者也。大概朝瑛涉獵九經。而三禮則用功較淺云。

【古周禮釋評六卷】河南巡撫採進本　明孫攀撰。攀字士龍。宣城人。是書因朱申周禮句解。稍爲訂補。別以音釋評語標註上方。如村塾讀本之式。均無足採。惟當明之季。異學爭鳴。能不删削經文。亦不竄亂次序。兢兢守鄭賈之本。猶此勝於彼焉。

【考工記纂註一卷】浙江巡撫採進本　明程明哲撰。明哲字如晦。歙縣人。是書主於評點字句。於經義無所發明。名爲纂註。實僅勦襲林希逸考工記圖解之文。其誤亦皆沿林本。惟經中軓字皆改爲軌。獨與林本不同。考詩匏葉篇疏曰。說文云。軌車轍也。軓車軾前也。軌聲九。軓聲凡。輈人之軓前十尺而策半之。鄭司農云。軓謂軾前也。大馭王祭兩軹。祭軓乃飲。古書軓爲範。杜子春云。範當爲軓。小戎傳曰。陰揜軓也。

箋曰揜軓在軾前垂輈上然則諸言軾前皆謂軓也中庸云車同軌匠人云經塗九軌注云軌謂轍廣也是二字辨別顯然林希逸圖解尙不誤今明哲於希逸之誤皆襲之其不誤者轉改之亦可謂不善改矣

【周禮說略六卷】浙江吳玉墀家藏本　不著撰人名氏於周禮之中偶有所見卽摘其一節一語而疏之以非解全經故云說略書中多引郝敬之說則在敬以後矣大抵議論多而考證少如謂官屬三百六十以象天今檢其數乃贏其一如易之大衍虛其一也可謂穿鑿無理又如牧師孟春焚牧仲春通淫與月令季春游牧不合蓋鳥獸孳尾多乘春氣經特略舉其大凡仲春季春相去無幾不必過泥而此書謂月令爲秦時書秦地寒涼萬物後動故後周禮一月不知秦地卽周地無中外南北之分也是足見其隨文生義不能深考事實矣

【周禮文物大全】無卷數　浙江巡撫採進本　不著撰人名氏亦無序跋其版爲藍朱二色首列六官之所屬次爲制度器物諸圖終以諸儒傳授圖大抵轉相勦襲摹寫失眞如王宮制圖外朝爲致民三詢之地雉門爲人民觀法之區則外朝應在雉門之外而此圖列於庫門之外他若裘冕無旒六贄未備壇壝市肆亦弗詳載蓋鄕塾兎園册也考宋乾道中昌州楊甲作六經圖其周禮圖曰文物大全與此書之名相合又國朝盧江盧雲英因其父所刻信州石本五經圖重爲編輯其周禮圖亦曰文物大全然楊氏圖凡四十有三盧氏圖凡五十有一均與此本不符疑坊肆書賈於盧氏五經圖中摘其周禮諸圖而稍稍竄亂之別爲一書以售其欺耳

【周禮訂釋古本】無卷數　江蘇巡撫採進本　國朝王芝藻撰芝藻有大易疏義已著錄是書前有康

熙丁丑自序。大抵宗俞庭椿之說。而小變之。謂冬官未亡。而不必補考工記之文。奇變而軌乎法。非周公莫能爲之。虛其官而詳具其法。官省則繁費減。法詳則凡事有作。五官可以兼攝。冬官可無設也。其說甚巧。然鄭封於宣王時。秦封於孝王時。周公安得稱鄭之刀。又安得稱秦無廬。是開卷卽無以自解。更奚論其他也。其解九賦云。邦中四郊。卽鄉遂地。是併百里爲郊。六鄉在遠郊。六遂在甸之異。亦未詳考。惟遂人溝洫說云。遂人所謂十夫者。十井之夫也。其云十夫有溝。則是十井之遂同歸於溝也。故匠人謂之井閒。旣謂之閒。則非一井可知。較舊註差爲明晰耳。

【高註周禮二十二卷】兩江總督採進本　國朝高愈撰。愈字紫超。無錫人。順治中歲貢生。江南通志。載愈著周官集解十六卷。當卽是書。其分卷各異。殆傳寫者不同也。書中採前人之說。多本諸王昭禹訂義。亦閒有發明。其中有最駁者數條。如大司徒諸公之地。封疆方五百里。其食者半。諸侯之地。封疆方四百里。其食者三之一。諸伯之地。封疆方三百里。其食者三之一。諸子之地。封疆方二百里。其食者四之一。諸男之地。封疆方百里。其食者四之一。鄭康成註謂其食者半。參之一。四之一者。乃天子食此諸侯之貢也。不用先鄭之說。愈謂諸侯自食其半。三之一。四之一。而以其餘貢天子。其說頗詆康成。今考春秋昭公十三年傳曰。昔天子班貢。輕重以列。列尊貢重。周之制也。杜註。公侯地廣。故所貢者多。如愈所說。公地五百里。乃自食其半。以其半貢天子。侯伯地四百里三百里。僅自食其三之一。乃以其二貢天子。子男地二百里一百里。僅自食其四之一。乃以其三貢天子。則尊反貢輕。而卑反貢重矣。昭公十三年傳。又曰。卑而貢重者。甸服也。杜註。甸服謂天子畿內共職貢。卽公卿大夫之采地。鄭元小司徒註。采地食者皆四之一。公

凡四都。一都之田稅入於王。卿凡四縣。一縣之田稅入於王。大夫凡四甸。一甸之田稅入於王。是食采者。卑與尊同。故云卑而貢重。是周制甸服貢重。尙不過四分之一。而邦國所貢。乃至於三至二。四之三乎。司勳文曰。凡頒賞地三之一食。註云賞地之稅。三分王食其一。與大司徒所云其食者半。其食者三之一。四之一。均爲王之所食。與大司徒文例義略同。愈乃不一置解。而獨於此別生異說。似未貫洽全經也。又小司徒曰。乃經土地而井牧其田野。九夫爲井。四井爲邑。四邑爲丘。四丘爲甸。四甸爲縣。四縣爲都。鄭元註曰。此謂造都鄙也。愈乃曰。四縣爲都。計田止一千二十四井。以稍人丘乘法推之。止得兵車六十四乘。視百乘之家。猶遜焉。而傳稱先王之制。大都三國之一。中五之一。小九之一。今此八千一百九十二家。不能當天子六鄉六遂十五之一。是猶不足稱小都。而況大都乎。今考春秋隱公元年傳先王之制。大都不過三國之一。杜註謂都城當國三分之一。非謂田邑車乘當國三分之一也。愈不得引以爲難。且四縣爲都。本小都也。積四小都乃爲大都。今愈以四縣之都爲大都。於鄭註尙未詳考。又春秋襄公二十七年傳曰。惟卿備百邑。杜註云。此一乘之邑。孔疏云。百乘爲采邑之極。坊記疏謂公之孤。侯伯之卿。與天子之三公同。俱方百里。是惟大都方百里者。乃得有百乘。而天子之卿。止得小都五十里。安得同於侯伯之卿。又寗以不及百乘爲嫌耶。至四縣爲都。凡一千二十四井。以司馬甸出一乘之法求之。所出本不及十六乘。而愈乃謂得兵車六十四乘。尤舛誤矣。稍人掌邱乘之政令。鄭讀乘爲甸。謂掌邱及甸之政令也。愈謂乘字不當改讀。遂謂一邱出一乘。考春秋成公元年三月作邱甲。杜註長轂一乘。甸所賦。今魯使邱出之。譏重斂。故書。若稍人已令邱出一乘。則與周之制也。春秋又何得書以示譏耶。又韓詩維禹敶之。毛詩敶作甸。

敶訓曰乘。甸亦訓曰乘。古敶乘甸三字音同。故讀乘爲甸。愈不知古音。故有此疑。是亦妄難鄭氏也。他如謂郊社相對。社卽祭地。更無北郊。九夫爲井。卽十夫有溝。都鄙鄉遂不異制。則均襲舊文。無庸更辨者矣。

【周禮惜陰錄六卷】兩江總督採進本　國朝徐世沐撰。世沐有周易惜陰錄。已著錄。是編於典制罕所考證。惟推求於文句之間。好以臆斷。如王齊日三舉。所以增一舉者。爲助氣以行禮。而世沐謂三字誤。當作不。則致齋豈茹素之謂乎。樂師職帗舞帗之爲羽。無可疑者。而世沐獨取先鄭祓除之義。亦爲未合。考工記畫繢之事。青與白相次。赤與黑相次。自是配色之法。而世沐以爲仁義相資。禮智相合。健順相成。亦過於穿鑿也。

【周官辨非一卷】浙江巡撫採進本　國朝萬斯大撰。斯大有儀禮商。已著錄。是編力攻周禮之僞。歷引諸經之相牴牾者。以相詰難。大旨病其官冗而賦重。案古經滋後人之疑者。惟古文尚書與周禮。然古文尚書突出於漢魏以後。其傳授無徵。而牴牾有證。吳棫所疑。雖朱子亦以爲然。閻若璩之所辨。毛奇齡百計不能勝。蓋有由也。周官初出林孝存雖相排擊。然先後二鄭。咸證其非僞。通儒授受。必有所徵。雖其書輾轉流傳。不免有所附益。容有可疑。然亦揣摩事理。想像其詞。迄不能如尚書一經。能指某篇爲今文。某篇爲古文也。斯大徒見劉歆王安石用之而敗。又見前代官吏之濫。賦斂之苛。在在足以病民。遂意三代必無是事。竟條舉周禮而詆斥之。具意未始不善。而懲羹吹虀。至於非毀古經。其事則終不可訓也。魏禧疾明末諸臣屈身闖賊。遂疑論語論管仲召忽一章。爲不出於孔子。其亦此類歟。

【周禮問二卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易。已著錄。是書皆設爲或問。辨周禮出

戰國之末。不出劉歆。凡十七目。一論周禮非漢人僞作。凡四條。一論六官三官二官。凡二條。一論古無三司名。一論冢宰。一論周禮與尚書大戴禮表裏。一論周六卿唐虞六卿。一論司徒司空。一論天地四時之名所始。一論宰夫。一論官名官職同異。一論人數多寡。一論祿數不及人數。一論分土三等同異。一論九州閒田。一論周官非秦制。一論羅氏攻周禮之謬。一論與他經同文。而其書與目不甚相應。蓋亦其門人所誤題也。其持論是非相半。如小宰紀六官之屬各六十。賈疏謂指宮正至夏采諸職。奇齡謂經文其屬六十。乃據六卿本職之下。所屬大夫士也。六卿各有長官。如後世所稱堂上官。除一卿二中大夫外。所屬有下大夫四人。中士十六人。下士三十二人。合得六十人。略無闕溢。今考春官除宗伯卿一人。小宗伯中大夫二人。擬於堂上官。不入六十之數。則肆師下大夫四人。卽爲屬官。如後世所稱曹郎矣。乃肆師之職曰。凡國之大事。治其禮儀。以佐宗伯。賈疏曰。肆師與小宗伯同爲中下大夫。命數如一。故二人同佐宗伯。據此則肆師明爲宗伯副貳之官。卽經文亦明云肆師掌禮治事。如宗伯之儀。今奇齡必屈肆師爲屬吏。同於後世之曹郎。其說似弗能通。奇齡又以周禮公五百里。侯四百里。伯三百里。子二百里。男一百里。不合於王制孟子。遂據周禮謂封國有大功者。必需益地。卽不能以百里七十里五十里限之。特約爲之制。公不過五百里。侯不過四百里。伯與子男以是爲差。其說似巧。但明堂位封周公于曲阜七百里。則奇齡所謂公不過五百里者。則已過之矣。加封之制。不應己創之而己又隳之也。故司勳文曰。凡賞無常。輕重視功。明乎加封亦不得立常數矣。奇齡立論。大率類此。其他不無翼經之說。然以爲戰國人作。則仍用何休六國陰謀之說。與指爲劉歆所作者。亦相去無幾。陽雖翼之。陰實攻之矣。與其以儀禮爲戰國之書同

一好爲異論。不足據也。

【周禮節訓六卷】編修勵守謙家藏本　國朝黃叔琳撰。叔琳有研北易鈔。已著錄。是編名曰節訓。蓋節錄而訓釋之也。經文旣非完本。所輯註文。亦皆不著名氏。觀其自序。蓋家塾私課之本。故其凡例亦曰聊備兔園之一册云。

【周官析疑三十六卷考工記析義四卷】安徽巡撫採進本　國朝方苞撰。苞有周官集注。已著錄。是書以周官爲一編。考工記爲一編。各分篇第。世亦兩本別行。然前有顧琮序。稱合考工爲四十卷。則本非兩書。特不欲以河閒獻王所補與經相淆。故各爲卷目耳。其書體會經文。頗得大義。然於說有難通者。輒指爲後人所竄。因力詆康成之註。若太宰以九賦斂財賄。鄭註賦口率出泉也。今之算泉。民或謂之賦。苞謂九賦卽九職。邦郊甸稍縣都之田賦。則農所貢公田之九穀。與圃牧嬪婦之貢也。關市之賦。卽商賈百工之貢也。山澤之賦。卽虞衡之貢也。園圃藪牧。卽邦郊甸稍縣都之地。農工商賈嬪婦臣妾閒民。卽邦郊甸稍縣都之人。今考載師首言園廛。次近郊。次遠郊。次甸稍縣畺。明別園廛於甸稍縣畺之外。則九職之園圃。不得合於九賦之邦郊甸稍縣都可知。苞以九職之圃牧嬪婦臣妾閒民。統於九賦之邦郊甸稍縣都。而九賦之關市山澤。豈獨出於邦郊甸稍縣都之外。經文又何以別舉之乎。苞不過因九職內百工商賈。可以當九賦之關市。虞衡可以當九賦之山澤。而園圃藪牧嬪婦臣妾閒民。於九賦更無所歸。遂強入於邦郊甸稍縣都之中。庶乎九職九賦。得混爲一。卽以斥鄭註口率出泉之非。而不知鄭註此文。實據本文財賄二字起義。外府曰掌邦布之入出。其下曰凡祭祀賓客喪紀會同軍旅。共其財用之幣齎賜予之財

用。註曰。布泉也。泉府曰。凡國事之財用取具焉。此皆以泉爲財。荀子曰。厚刀布之斂以奪之財。重田野之稅以奪之食。則以刀布爲財。與田稅爲食對舉。經於九賦既云斂財賄。則知九賦內兼有泉矣。九賦所以供九式。故九賦曰財賄。而九式曰財用。凡祭祀賓客喪荒羞服工事幣帛芻秣匪頒好用。資於穀者少。資於泉者多。而泉之所入。止有市征之絘布總布質布罰布廛布。不過當關市之一賦。此外則惟有宅不毛者之里布。均未足以充九式之用。若不資泉於邦郊甸稍縣都等。則職歲所云官府都鄙之出財用。恐終年常不給也。考漢書本紀高祖四年。初爲算賦。民十五以上至六十五出賦錢人百二十。爲一算。賈捐之傳。民賦四十。丁男三歲一事。是一歲每丁不過賦十三錢有奇。又新論。漢宣以來。百姓賦錢歲餘二十萬萬。僅二百貫耳。較之後代封樁留州諸色目。不及萬分之一。而周之九賦。視之亦云薄矣。乃苞襲宋人之說猶以鄭註口率出泉爲厚斂。此因末流而病其本也。又泉府曰。凡民之貸者。與其有司辨而受之。以國服爲之息。苞以劉歆增竄此節。附會王莽。且謂司市職以泉府同貨而斂賒。則有賒而無貸明矣。今考周書大匡解曰。賦洒其幣。鄉正保貸。又管子。發故屋辟故窌。以假貸。而以公量收之。則是齊之家有貸由於國有貸也。又左氏傳。齊使有司寬政毁關去禁薄斂已責。註曰。除逋責。又成二年傳亦曰。楚乃大戶已責逮鰥救乏。考責卽是貸。故小宰曰。聽稱責以用別。鄭註稱責謂貸予。賈疏稱責謂舉責生子。於官於民。俱是稱也。故房元齡註管子。責而食者幾何家。亦以責爲出息也。然則貸民之制。自泉府外。既見於小宰。又見於春秋傳管子。而苞指爲王莽創制。誤矣。管子治國篇曰。則民倍貸以給上之徵矣。註。倍貸謂貸一還二。此所謂橫斂也。若以國服爲之息。約所出不過十一。略使子餘於母。以爲不涸之藏。取於民者微而濟於

民者大此先王惠鮮之精意。苞乃反以疑經。不亦過乎。又載師近郊十一。遠郊二十而三。甸稍縣都皆無過十二。苞亦指爲劉歆之所竄。不知以近郊遠郊甸稍縣都通計之。則四十分而稅六。猶是什一而少強耳。賈疏引異義公羊云。什一據諸侯邦國。載師特據王畿。王畿稅法。輕近而重遠者。近者勞遠者逸故也。諸侯邦國無遠近之差者。以其國地狹少。役賦事暇。據此。則賦蹂什一者。止王畿內四百里。而通邦國萬里計之。仍未乖乎什一之大凡也。禹貢因九州差爲九等。荆州田第八。賦第三。雍州田第一。賦第六。通典謂禹貢定稅什一。而輕重有九等之不同。則知什一乃統九州計之。非每州皆什一也。故三禮義宗。謂稅俱什一。而郊內郊外。收藉不同。苞乃力詆經文。亦爲勇於自信。蓋苞徒見王莽王安石之假借經義以行私。故鰓鰓然預杜其源。其立意不爲不善。而不知弊在後人之依託。不在聖人之制作。曹操復古九州以自廣其封域。可因以議禹貢冀州失之過廣乎。

【周官辨一卷】安徽巡撫採進本　國朝方苞撰。是書就周禮中可疑者。摘出數條。斷以己見。分別僞辨惑二門。大旨以竄亂歸之劉歆。凡十篇。已錄入所著望溪文集中。此其初出別行之本也。

【周禮集傳六卷】湖南巡撫採進本　國朝李文炤撰。文炤有周易本義拾遺。已著錄。是書前有自序。謂朱子曾稱周禮爲天理爛熟之書。表章雖明。而訓釋未逮。諸儒之說。不能有醇無疵。因遠稽博採。上推列聖之因革。下鑑歷代之興衰。以竊附於詩書集傳之後。其自命甚高。今觀其書。不過隨文釋義。無所考證。多引先儒議論。及後世事蹟。曼衍牽合。亦非詁經之正體。惟考工記之前。復旁搜官名於傳記之中。以補冬官之闕。計官三十有五。中有大司空。小司空。豕人。權人。都司空。家司空。六官皆不言所據。昔錢馥病俞

庭椿以後割取五官殊失古本之舊因著冬官補亡三卷所補凡二十有一其與炤相同者惟后稷農正農師水師匠師工師舟牧工正圬人九官司空則不立大小之名餘尙有十一官爲文炤所未載殆由未見與書歟

【周官翼疏三十卷】山西巡撫採進本　國朝沈淑撰淑字季和常熟人雍正癸卯進士是書彙輯漢唐宋明以來及國朝李光地顧炎武方苞之說分爲五部凡疏解經義者曰正義於本義引伸旁通者曰通論考訂註疏之失者曰辨正綜列後世事迹援史證經者曰餘論別著新義以備參考者曰存異書各六卷而總以翼疏爲名其正義六卷則又每卷自爲上下皆採輯前人之說不以己見參之書成於雍正丁未前有自作條例十二則

【周禮會要六卷】侍講劉亨地家藏本　國朝王文清撰文清號九溪寧鄉人雍正甲辰進士官至宗人府主事是編以周禮註疏浩繁但約括諸家略疏字義以便讀者其凡例稱經文一字不遺亦一字不動然敍官亦經文也自五官之長外餘官則俱刪之矣

【周禮質疑五卷】河南巡撫採進本　國朝劉青芝撰青芝有詩學闕疑已著錄是書摘周禮舊註及前人經訓互相參證閒亦取後代之事以引伸其義頗與鄭賈爲難然臆斷多而考證少宋儒事事排漢儒獨三禮註疏不敢輕詆知禮不可以空言說也青芝視之太易矣

【周禮輯義十二卷】浙江巡撫採進本　國朝姜兆錫撰兆錫有周易本義述蘊已著錄是書多本周禮訂義攻詰鄭註若謂匠人遂人同制井田不分都鄙公邑大司馬凡令賦上地家三人中地二家五人下

地家二人．非專指邦國．又力斥小司徒鄭註旁加之說．此類皆襲前人緒論．不足深求．其自出新意者．如司尊彝春祠夏禴祼用雞彝鳥彝．皆有舟．其朝踐用兩獻尊．其再獻用兩象尊．皆有罍．諸臣之所昨也．兆錫謂皆有舟與皆有罍對舉．則舟罍皆是尊名．今考禮圖六彝爲上尊．盛三斗．六尊爲中尊．盛五斗．六罍爲下尊．盛一石．故爾雅曰．彝卣罍器也．郭璞註云．皆盛酒尊．孫炎註云．尊彝爲上．罍爲下．卣居中．然則罍本下尊．不待兆錫申說．若以舟爲尊．則未會此經之義．夫彝尊罍得列於上中下三尊者．以司尊彝於雞彝鳥彝則曰祼用．於獻尊象尊則曰朝踐用再獻用．於罍則曰諸臣之所昨．獨於舟不著所用．則舟不得列於尊可知．兆錫但知皆有舟與皆有罍對舉．謂舟與罍同．而不知皆有罍句下．有諸臣所昨明文．皆有舟句下．別無明文．此舟罍不同之明證也．考鄭司農曰．舟尊下臺．若今時承槃．鄉射記曰．命弟子設豐．注云．設以承其爵．玉藻曰．大夫側尊用棜．士側尊用禁．亦所以承尊．舟之承尊．蓋亦猶是．安得曰尊．賈公彥疏．謂舟宜若後世酒船．陸佃亦謂若今酒船．殆以形類酒船．故名曰舟耳．非以酒船即舟也．如此之類．頗傷於臆斷．至若辨賈疏北郊用裘之說．謂盛夏用裘．必不能行．後世遂至天地合祭．謂大司徒公五百里．侯四百里．伯三百里．子二百里．男一百里．爲制賦之成數．孟子百里七十里五十里．爲出軍之實數．此類亦自樹一義．不爲無見．然遽詆鄭元爲過．殆又談何容易也．

【周禮拾義】無卷數 浙江巡撫採進本

國朝李大濬撰．大濬安溪人．是書採輯註疏．及諸家之說．間附以案語．然於禮家所聚訟者．如幣餘之賦．馬氏與林孝存王與之之說不同．井田之法．孟子與漢志不同．九獻之禮．諸儒各異．皆並採其說．不加論斷．書中多載李光地說．蓋大濬爲光地之族云．

【周禮三註粹鈔二卷】福建巡撫採進本　國朝高宸撰。宸字北侍。福清人。雍正中諸生。是書詮釋周禮。而不錄考工記。其冬官補亡篇有云。俞庭椿著復古編。謂冬官不亡。雜出於五官之中。其後王次點邱吉甫皆因之。吳草廬遂爲考註云云。是所據之本爲俞庭椿復古編。則所謂三註。當卽指王邱吳三家。而書中不標名氏。直以己意融貫成文。又多迂闊不情之論。爲三家之所無。莫明其體例何似。卷首自序一篇亦泛論治法道法。無一字及著書之旨。

附錄

【周禮井田譜二十卷】永樂大典本　宋夏休撰。休會稽人。紹興中進士。樓鑰序云。以上書補官。一試吏而止。亦未詳爲何官也。其書因井田之法。別以己意推演。創立規制。於鄉遂之官聯。溝遂之縱橫。王侯之畿疆。田萊之差數。兵農之相因。頒祿之多寡。門子遊倅之法。兆域昭穆之制。郊社宗廟之位。城郭內外之分。以及次舍廬室市廛。次敍三鼓四金五常九旗五路五車和門八節。皆摹繪爲圖。若眞可坐言起行者。其考訂舊文。亦多出新意。如曰。野之萊田以時治之而已。不必盡耕作也。以其菰蒲之利。柴蒿之屬。刈之復生。采之復出也。不然。既不謂之易。則一家之力。豈能歲耕田百畝萊二百畝。蓋萊者刈穫之名。虞人萊所田之野是也。又曰。庶人受一廛。耕百畝。適長用力。所謂可任用者。家二人。適子之適。力復及耕。則可任用者三人矣。故適子之適謂之餘子。雖適子之適。力未及耕。而有庶子及耕。則亦三人。故庶子謂爲餘夫也。又曰。古之附庸。不可以爲國。地方百里則可以爲同。春秋蕭同叔子。何休註以爲國名是也。又曰。五十里爲則。大宗伯曰。五命賜則。註云。則者未成國之名。以漢制考之可見。如是之類。倘可存備一說。至於以

管子經言解論語自經於溝瀆爲經正溝瀆之制則附會甚矣夫阡陌既開以後井田廢二千餘載矣雖以聖人居天子之位亦不能割裂州郡劃平城堡驅天下久安耕鑿之民悉奪其所有使之蕩析變遷以均貧富一二迂儒乃竊竊然私議復之是亂天下之術也使果能行又豈止王安石之新法哉同時瑞安黃毅乃爲作答問一篇條舉或者之說一一爲之疏通證明殆不知其何心矣陳傅良之序有曰其說以不能成都鄙者爲閒田不可爲軍師者爲閒民鄉遂市官皆小者兼大者他亦上下相攝備其數不必具其員皆通論餘多泥於度數未必皆叶似稍稍致其不滿永嘉之學雖頗涉事功而能熟講於成敗此亦一證矣此書宋志著錄明唐樞作周禮論力斥其謬則樞尚及見之朱彝尊經義考註曰未見蓋無用之書傳之者少也惟永樂大典之內全部具存檢核所言實無可採姑附存其目而糾正其失如右

【周禮沿革傳四卷】安徽巡撫採進本　明魏校撰校字子才號莊渠崑山人宏治乙丑進士官至太常寺卿遷國子監祭酒未上卒諡恭簡事蹟具明史儒林傳是編取周禮六官之屬證以秦漢而下官制沿革訖明代而止僅有天官地官春官蓋未成之稾也夫時殊事異文質異宜雖三代亦不相沿襲校於數千年後乃欲舉陳迹以繩今不亂天下不止其斷斷不可人人能解卽校亦非竟不知特以不談三代世卽不目爲醇儒故不能不持此論耳自序一篇故摹典誥亦此意也

右禮類周禮之屬三十七部二百七十七卷內三部無卷數附錄二部二十四卷皆附存目

【釋宮一卷】通行本　舊本題宋朱子撰原載晦菴大全集中此其別行之本也然實李如圭作編集者誤入說見如圭釋宮條下

【儀禮節解十七卷】浙江汪啓淑家藏本　明郝敬撰。敬有周易正解。已著錄。敬所作九經解。皆好爲議論輕詆先儒。此編尤誤信樂史五可疑之說。謂儀禮不可爲經。尤其乖謬。所解亦粗率自用。好爲臆斷。如士昏禮升自西階一條。經於饗婦而後云舅姑降自西階。婦降自阼階。則未饗以前。婦固不得以主自處。壻亦不得以室相授。升自西階。在婦爲無專制之義。在壻則亦猶舅姑於婦。先以客禮之之義。而敬謂父在子不由阼。不知爲人子者居不主奥。而此時何以卽席于奥耶。蓋由此升者。特以道婦故也。於舅坐答拜一條。又謂新婦拜。舅立而使其舅坐答拜之。於理未當。不知此是婦人肅拜。故舅坐以答之。尊卑之分宜然。無可疑也。又如士冠禮七體二十一體。度數宜詳。公食大夫禮魚腸胃倫膚若九若十有一。下大夫則若七若九。與陳祥道禮書謂諸侯當十三。天子當十五者。未合。宜有折衷。而往往以數語了之。知其於考據之學終淺。非說禮之專門也。其閒有可取者。如裼襲有衣之裼襲。有玉之裼襲。鄭註泥玉藻之文。於聘義還玉還璋。皆以爲易衣加衣之儀。覲禮匹馬卓上。蓋卓立向前之義。鄭註誤以卓爲的。及公食大夫禮又鼎鼏若束若編。非以茅爲鼏之類。敬之所辨。亦時有千慮之一得。然所見亦罕矣。

【禮經集註十七卷】山東巡撫採進本　明張鳳翔撰。鳳翔字蓬元。堂邑人。萬歷辛丑進士。官至兵部尙書。是書主朱子儀禮爲經之說。大旨以鄭注爲主。其間自出新義者。則多所未允。如士冠禮文降自西階。適東壁。北面見于母。鄭注以適東壁爲出闈門。賈疏謂母冠子無事在闈門外。故子出闈門見之。敖繼公不從鄭義。以適東壁爲在東堂下。其說已非。鳳翔又以爲適東壁者。又升自阼階。適東壁房前北面見母。是時母已在房。果如所言。則降自西階之後。仍當有升阼階之文。何以經文無之耶。此類數處。皆立異而

不能精確也。

【讀儀禮略記十七卷】兩江總督採進本　明朱朝瑛撰。朝瑛有讀易略記。已著錄。是書於經文不全錄。第曰自某至某所錄多敖繼公敖敬之說。取材頗儉。其自爲說者亦精義無幾。

【儀禮惜陰錄八卷】兩江總督採進本　國朝徐世沐撰。世沐有周易惜陰錄。已著錄。是書逐節逐句分解撮標註義。頗爲明簡。較所註他經稍善。然亦疎於考證。如士冠禮云闕項青組纓。汲古閣本鄭註闕讀如有頍者弁之頍。滕辟名蔮爲頍。世沐謂字書無此蔮字而疑之。不知蔮本當作簂。後漢烏桓傳云猶中國有簂步搖。注云簂音吉悔反。字或爲幗。蓋簂幗二字通。續漢書輿服志云。太皇太后皇太后入廟翦氂簂。公卿列侯二千石夫人紺繒簂。廣雅曰。簂謂之幌。故玉篇廣韻集韻類篇俱作簂字。可以正刊本作蔮之譌。至若釋名曰。簂恢也。魯人曰頍。頍傾也。著之傾近前也。卽鄭註滕辟名簂爲蔮之確證。而釋名作簂不作蔮。則汲古閣本鄭註作蔮。其誤顯然。世沐心知其誤而不能究其所以誤。殊核之未審。又此書多載鄭註所引古今文。然闕漏不可枚舉。卽如士冠禮注云。古文闑爲槷。閾爲蹙。又云古文旅作臚。又云今文纚皆作𦁗。又云古文盥皆作浣。又云壹古文皆作一。又云今文枋作柄。又云古文啐爲呼。又云古文亶爲癉。又云今文格爲嘏。此九條俱失載。則他篇可知。又若士冠禮。戒賓節在筮賓之前。而世沐謂戒賓當在筮賓之後。今考鄭注。戒賓者。戒主人之僚友。筮賓者。筮其可使冠子者。蓋先戒衆賓後乃於衆賓內更筮其最吉。特使冠子。故賈疏謂取人之法。先筮後戒。今以此賓是賢者。必知是吉。故先戒賓。賓已許。方始筮之。以其賢恆自吉。故先戒後筮。此義最易曉。而世沐謂當先筮後戒。疎矣。至謂冠子一醮足矣。三醮則意

複詞緐具文滋僞又謂字冠者不當有祝詞之類尤臆斷之說也

【喪禮吾說篇十卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄奇齡說經好立異議而顛舛乖謬則莫過於是書大旨以子夏喪服傳爲戰國以後人僞作故逐條攻擊務反其說其叛經之尤者如謂喪服有齊衰無斬衰考釋名釋喪服曰斬衰不緝其末直翦斬而已齊齊也故鄭註喪服傳曰斬不緝齊緝也與釋名之義相符奇齡乃謂齊而不緝乃齊之本名而從而緝之則又以緝齊得名三年之重齊不緝期功則緝之然所謂齊而不緝仍是釋名斬衰不緝其末之說又何必陽改其名而陰存其實乎至謂期功以下之齊乃緝則齊衰三年者皆已不緝是改斬之名下同於齊又改齊之實上同於斬支離怪變彌爲不可究矣奇齡以周禮儀禮同出戰國人僞撰故於周禮司服職齊衰斬衰之文置之不道至左氏乃奇齡所最信者也考昭公十年傳晉平公卒叔向曰孤斬焉在衰經之中杜預註曰既葬未卒哭猶服斬衰明爲斬衰之確證乃引雜記三年之喪如斬語謂非服斬之義襄公十七年傳齊晏桓子卒晏嬰麤縗斬苴經帶杖菅屨是斷斷不得謂之非斬服者奇齡亦謂斬字下屬苴經帶爲句乃斬苴麻以爲經帶荀子一書亦奇齡之所最信也考三年問篇明出斬衰之名不能復辨則曰禮論篇中但有齊衰無斬衰三年問篇乃後人妄改夫稍可穿鑿之處即改易其訓詁句讀以就己說至必不可掩之處則遁而謂之妄改持是以往天下復有可據之書乎奇齡又謂三年之喪當爲三十六月不得折月而又無解於荀子禮論篇二十五月而畢之文遂謂畢者乃畢衰服也至二十七月禫後又加禫服九月考閒傳曰中月而禫禫而纖無所不佩孔穎達疏曰此謂禫祭既畢吉祭以後無所不佩又喪服小記曰再期之喪

三年也。期之喪二年也。喪大記曰。禫而從御。吉祭而復寢。檀弓曰。是月禫。徙月樂。閒傳又曰。中月而禫。禫而飲醴酒。飲酒者先飲醴酒。食肉者先食乾肉。是徵諸禮經顯有訓典。今奇齡謂禫後服綅冠素端者。凡十月。與經義無一相合。豈先王制禮之意乎。其他若謂父在爲母不當期年。父母不當爲長子三年。皆據律以議經。至謂本生父母不當降在期服。傳重者不必嫡孫。則不特叛經。且背律矣。豈非恃其博洽。逞心巧辨哉。

【儀禮訓義十七卷】庶吉士蔡廷舉家藏本　不著撰人名氏。前有自序。題康熙庚申。則近時人也。其書以一篇爲一卷。第約取註疏。而參以朱子及楊復之說。其餘諸家。概不採錄。雖頗簡易。然禮制委曲。非一家之言所可盡。註疏以外。限以朱子師弟二人。遂舉諸儒而屏之。殆非該貫之道也。

【儀禮釋例一卷】安徽巡撫採進本　國朝江永撰。永有周禮疑義舉要。已著錄。是書標曰釋例。實止釋服一類。寥寥數頁。蓋未成之書。其釋冕服一條。辨註家冕廣八寸長尺六寸。績麻三十升布爲之之誤。謂禮家相傳八十縷爲升。古布幅闊二尺二寸。周尺甚短。以八尺當今之五尺。二尺二寸當今之一尺三寸七分半。如冕延有三十升。其經二千四百縷。是今尺一分之地須容十七縷有奇。雖績麻極細。亦不能爲此。其說驗諸實事。最爲細析。又謂冕有前旒無後旒。故大戴禮及東方朔俱云冕而前旒。所以蔽明。玉藻郊特牲云十有二旒。不云二十四旒。漢明帝制冕旒。有前無後。正合古義。玉藻云。前後邃延。不過謂冕長尺六寸。前延後延至武。皆深邃耳。非謂前後皆有旒也。其說與鄭註互異。亦可相參。惟宗陳祥道之說。謂周禮之韋弁。即爵弁。其說過新。不可信。考士冠禮爵弁服註曰。爵弁者。冕之次。其色赤而微黑。如爵頭然。

或謂之緅。其布三十升。周禮。凡兵事。韋弁服。註曰。韋弁。以韎韋爲弁。又以爲衣裳。此爵弁韋弁顯異者也。惟書云。二人雀弁執惠。僞孔傳云。雀韋弁。似卽以爵弁爲韋弁者。然孔穎達疏云。據阮諶三禮圖。雀弁以布爲之。此傳言雀韋弁者。此人執兵。宜以韋爲之。然下言冕執兵者。不可以韋爲冕。未知孔意如何。則孔疏於此傳。原不深信。且卽以爵韋爲之。要止得名曰爵弁。不得通名韋弁。故釋名曰。以爵韋爲之。謂之爵弁。韎韋爲之。謂之韋弁。二語極爲分晰。不容相混。至於周禮司服。有韋弁。無爵弁。賈疏云。爵弁之服。惟有承天變。及天子哭諸侯。乃服之。所服非常。故天子吉服不列之。此義頗得。如必謂韋弁卽爵弁。司服未嘗遺爵弁。則王之吉服。自大裘至冠弁。其等殺凡八。公之服。自袞冕以下。大裘不得服。侯伯之服。自鷩冕以下袞冕不得服。以次殺之。士之服。自皮弁而下。韋弁不得服。其制甚明。如韋弁卽爵弁。士於禮已不得服矣。何以士冠禮曰。爵弁服纁裳乎。且儀禮士冠禮。士昏禮。士喪禮。旣有爵弁服。而聘禮曰。君使卿韋弁歸饔餼。又曰。夕。夫人使下大夫韋弁歸禮。則是旣有爵弁。又有韋弁。明矣。又安得以司服不載爲疑也。永又補祥道之說曰。詩方叔將兵。服其命服。朱芾斯皇。又曰。韎韐有奭。以作六師。皆爵弁服之韠也。今考詩。服其命服。朱芾斯皇。箋曰。云命服者。命爲將受王命之服也。天子之服韋弁服。朱衣裳也。據此。則卽左氏傳所云韎韋之跗。注正戎服之常也。必云爵弁之韠。殊無顯據。又詩韎韐有奭。以作六師。箋曰。此諸侯世子也。除三年之喪。服士服而來。未遇爵命之時。時有征伐之事。天子以其賢。任爲將軍。疏曰。將軍之時。猶未得命。由是仍服韎韐。據此。則經云以作六師。蓋將受命爲將軍。非已臨六師。而以爵弁之韎韐爲戎服也。故三章皆云君子至止。言諸侯初至天子之朝。非卽臨戎可知。永引此二詩。亦未爲確據。蓋永考證本精。

而此則草創之本耳。

【儀禮易讀十七卷】浙江巡撫採進本 國朝馬駉撰。駉字德淳。山陰人。儀禮經文詰曲。註疏浩繁。向稱難讀。是編刻於乾隆乙亥。於經文諸句之中。略添虛字聯絡之。以疏通大意。又仿高頭講章之式。彙諸說於上方。大約以鄭註賈疏爲主。而兼採元敖繼公集說。明郝敬集解。及近時張爾岐句讀諸書。間亦參以己意。取便初學而已。不足以闡經義也。

附錄

【五服集證六卷】浙江吳玉墀家藏本 明徐駿撰。駿常熟人。是書成於正統戊午。考論五服之制。設爲問答以明之。大旨於古制遵朱子家禮。當代之制則遵明太祖孝慈錄。所採諸書。不過十餘種而已。明史藝文志作一卷。此本六卷。考序末有大明歲次壬申進德書堂新刊字。則此本猶屬舊刻。不由竄亂。明史誤以六字爲一字耳。

【讀禮問一卷】浙江巡撫採進本 國朝吳肅公撰。肅公有詩問。已著錄。是書取禮家喪服之制。意所未喻者。辨之。又雜論俗禮之不合於古者。共六十五條。間有可採。而師心之處爲多。

【服制圖考八卷】江西巡撫採進本 國朝朱建子撰。建子字辰起。秀水人。朱彝尊之從子也。是編集歷代喪服禮制。每條下分古有今無。古無今有。古重今輕。古輕今重。四目。後爲雜問篇。凡三十九條。所引經傳禮書及諸家文集。頗稱該洽。然斬衰之喪有三十四條。而所引僅三十一條。如政和禮所載。夫爲祖曾祖高祖承重者。妻從夫之喪。及孝慈錄所載。爲人後者。爲所後祖母之喪。皆古今異制。而建子未及詳載。

又齊衰杖期．如儀禮所載．繼母嫁．從爲之服報．大功九月．如通典所載．爲人後者．爲本生祖父母服．儀亦古今異制．當一例詳辨者．亦皆脫略．則考核尙未甚密也．

【讀禮紀略六卷附婚禮廣義一卷】浙江巡撫採進本　國朝朱董祥撰．董祥字熊占．長洲人．是書成於康熙乙卯．乃其居父喪時所作．皆以糾正世俗之誤．其間有泥古而過者．如母喪齊衰三年．固古者喪無二斬之義．然自洪明武以後．凡律令之文．皆云爲母斬衰．仍欲依喪服之文．服齊衰等而上之．將遵古禮爲母期年耶．是亂王制也．昭穆祔遷之說．陸佃已與何張異議．至同堂異室．而無左昭右穆之次者．朱子已云爲禮者猶執祔祖之文．似無意義．而兩存其說矣．董祥必欲昭遷而穆不動．穆遷而昭不移．不幾於親盡者不必祧．而祧者不必親盡乎．其他微文瑣節．事事繩以古義．持之有故．言之成理．而實多滯礙而難行．至於喪親匿喪之類．皆律有正條．懸如日月．更不待斷斷辨論矣．後附婚禮廣義一卷．斟酌今古之間．較爲易行．然皆前人家儀所已有．無勞複衍爲也．

右禮類儀禮之屬．九部．一百五卷．附錄四部．二十二卷．皆附存目．

卷二十四

經部二十四

禮類存目二

【批點檀弓二卷】兵部侍郎紀昀家藏本　舊本題宋謝枋得撰．枋得字君直．號疊山．信州弋陽人．寶祐

四年進士。宋末爲江東制置使。臨安破後。郎弋陽起義兵。兵潰後。遁迹浦城。元福建行省魏天佑。逼脅送燕京。遂絕食而卒。事蹟具宋史忠義傳。是編莫知所自來。明萬曆丙辰烏程閔齊伋始以朱墨板刻之。齊伋序稱得謝高泉所校舊本。亦不言謝本出誰氏。書中圈點甚密。而評則但標章法句法等字。似孫鑛等評書之法。不類宋人體例。疑因枋得有文章軌範。依託爲之。又題楊升菴附注。而與慎檀弓叢訓。復不相同。據齊伋序稱彙注疏集注集說諸書。去其繁而存其要。以著於簡端。則齊伋之所加。非慎原注也。蓋明季刊本名實舛互。往往如斯矣。

【月令七十二候集解一卷】通行本　舊本題元吳澄撰。其書以七十二候。分屬於二十四氣。各訓釋其所以然。考禮記月令本無七十二候之說。逸周書時訓解乃以五日爲一候。澄作禮記纂言。亦引唐月令分著五日一候之義。然不聞更有此書。其說以經文所記。多指北方。非南方之所習見。乃博考說文埤雅諸書。兼訪之於農牧。著爲此編。然考證名物。罕所發明。又既以螻蟈爲土狗。又載鼯鼠五技之說。自相矛盾。既以虹爲日映雨氣。又引虹首如驢之說。兼採雜書。亦乖解經之法。疑好事者爲之。託名於澄也。

【檀弓叢訓二卷】浙江汪啓淑家藏本　明楊慎撰。慎字用修。號升菴。新都人。正德辛未進士第一。授翰林院修撰。以諫大禮謫戍滇中。事蹟具明史本傳。此本前有慎自序。後有永昌張含跋。蓋慎在滇中。採鄭孔賀陸黃吳諸家注義。以補陳澔集傳所未備。然如胡寅以檀弓爲曾子門人。與子思同纂修論語。魏了翁又斷爲子游門人。此書既單行。何得於著書之人。略而不敍。但引孔疏數言。無所訂正。又言思爲子游之子。注復遺之。至大夫遣車五乘。與周官典命之文不合者。亦未置一語。蓋邊地無書。姑以點勘遣日。原

不足以言詁經也。

【就正錄禮記會要六卷】浙江巡撫採進本　明宗周撰。周字維翰。興化人。嘉靖辛卯舉人。官至馬湖府知府。是編於先王之制。先聖之言。多以意爲斷制。懸定是非。其意皆不考於古。其體亦近於語錄。頗不雅馴。

【禮記明音二卷】浙江巡撫採進本　明王覺撰。覺江陰人。江南通志作武進人。嘉靖辛丑進士。書末有南京禮部郎中巴郡劉起宗跋。稱溝東王子。溝東蓋其別號也。是書大抵據陳澔集說。專標字音。因書而及其義。因聲而及其形。其所引諸書。刪節詳略。初無體例。亦間有不著出典者。雖於訂正俗讀。不爲無功。要亦鄉塾課蒙之本而已。

【禮記集說辨疑一卷】浙江鮑士恭家藏本　明戴冠撰。冠字章甫。長洲人。以選貢授紹興府訓導。是書所論。凡曲禮六條。檀弓九條。王制三條。曾子問二條。文王世子一條。禮器一條。郊特牲一條。內則五條。玉藻二條。大傳一條。少儀一條。喪大記二條。祭義一條。表記一條。緇衣一條。蓋未竟之書也。嘉靖丁未陸粲刊冠所作濯纓亭筆記。附載於末。然筆記爲雜說。而此書究爲經解。今仍析爲二。各著錄焉。

【禮記集註三十卷】江蘇巡撫採進本　明徐師曾撰。師曾有今文周易演義。已著錄。是書以陳澔集說。爲未得經義。故別採先儒舊說。以爲此注。於鄭賈注疏。間能體會。然訾斥經文者。不一而足。如曾子問云如將冠子而未及期日。而有齊衰大功小功之喪。則因喪服而冠。除喪不改冠乎。孔子曰天子賜諸侯大夫冕弁服於太廟。歸設奠服賜服。於斯乎有冠醮。無冠醴。師曾謂齊衰大小功。待除而冠。未爲遲。何必因

喪而冠。冠禮三加而醮。冠畢而醴。若諸侯大夫服賜服。不云三加。安得有醮而無醴。遂指二句爲誤。當云有冠醴無冠醮。蓋師曾以儀禮士冠禮之三醮一醴。幷爲周人一代之制。故謂三醮之時各有醮。冠畢而又醴。今經文旣無三加則第當有醴。不當有醮。不知周制三加之時。並無三醮。待冠畢而始一醴耳。其三加三醮。乃殷禮。故經文次在冠畢而醴之後。先本朝而後前代也。士冠禮鄭注賈疏甚明。此經因遭喪殺禮。故改冠後之一醴爲一醮。自用周制。師曾不考注疏。誤執殷禮。故有是說。蓋於三禮經義。未能融合。僅隨文而生義。宜其說之多誤也。

【禮記日錄三十卷】浙江巡撫採進本　明黃乾行撰。乾行字玉巖。福寧人。嘉靖癸未進士。官至重慶府知府。是書首有嘉靖乙卯鍾一元序。言乾行以是經掇科第。拜京秩。膺命相禮衡藩。乃以公之士類。今觀其書割裂周禮儀禮。散綴於禮記之中。不復別識。與朱子經傳通解之例。已大相剌謬。又以小學故實竄入經文。混合爲一。尤爲龐雜。其注或一節附論一篇。或十餘節附論一篇。多牽引道學語錄。義皆膚廓。

【禮記輯覽八卷】兩淮鹽政採進本　明徐養相撰。養相字雎陽。衛籍鳳陽人。嘉靖丙辰進士。其書蓋爲科舉而設。不載經文。惟以某章某節標目。循文訓釋。不出陳澔之緒論。

【禮記要旨補十卷】兩江總督採進本　舊本題戈九疇撰。閩人德行增補。蔡必大序。又稱古睦守戈公以閩人先生舊所傳要旨版行。先生獨弗是。曰是吾土苴也。因取舊稾改竄補綴。以備一家之言。據此則是書始終出德行手。九疇特刊行之耳。與標題殊相矛盾。又朱彝尊經義考。載閩人德行禮記要旨補十六卷。又載戈九疇禮記要旨十六卷。戈氏書旣載其後。不應閩人氏書先云補。尤爲舛互。此本僅有十卷。

而兼題二人之名。其書乃鄉塾講章。每節下綴以破題。最爲猥陋。殆書賈以二家之言。合併竄亂。以成此本歟。明季坊本。其不足信類如此。不足深詰也。九疇字雨泉。錦衣衛人。嘉靖己未進士。據蔡必大序。其官爲嚴州府知府。德行字越望。餘姚人。嘉靖戊戌進士。據呂本序。其官乃由翰林外謫。其詳則均不可考矣。

【禮記中說三十六卷】內府藏本　明馬時敏撰。時敏字晉卿。陳留人。隆慶中貢生。是編不載經文。但如坊刻時文題目之式。標某章某節。而敷衍其語氣。其名中說者。謂折衆說而得其中也。然大旨株守陳澔集說。未見其折中者安在。

【禮記新義三十卷】江西巡撫採進本　明湯三才撰。三才字中立。丹陽人。朱彝尊經義考。敍其書於王翼明趙宧光之前。蓋隆慶萬曆間人也。前有其子道衡序。其書與先儒傳注。多所牴牾。如解純素謂純字不當讀準。解負劍辟咡謂負劍爲長者背負童子。皆不可爲訓。惟於名物度數。偶有考證。間或可備一解耳。

【禮記疑問十二卷】浙江巡撫採進本　明姚舜牧撰。舜牧有易經疑問。已著錄。是書依文訓義。多作語錄之體。間有新說。則多與經義違背。如曲禮爲人子者。父母存冠衣不純素。孤子當室冠衣不純采。鄭氏注。純緣也。玉藻曰。縞冠玄武。子姓之冠也。縞冠素紕。既祥之冠也。深衣曰。具父母衣純以青。孤子衣純以素。訓最明晰。舜牧乃云論語麻冕禮也。今也純儉。此純字亦將作飾緣解乎。是併字義未及詳考。而漫與鄭孔爲難也。

【檀弓輯註二卷】浙江巡撫採進本　明陳與郊撰。與郊字廣野。海寧人。萬曆甲戌進士。官至太常寺少

卿。是書惟解檀弓上下二篇。於鄭注全錄。於孔疏則刪繁存簡。謂之疏略。其陳澔諸家之說。則分行附書。各略以己意爲論斷。所論如檀弓名篇取首二字不從正義。非門徒而達禮之說。孔子少孤一條。釋其愼也卽如字。謂必誠必信曰愼。不從鄭氏改愼爲引之訓。皆有可取。然於喪禮異同。反無是正。未免舉小而遺大耳。

【檀弓述註二卷】浙江巡撫採進本　明林兆珂撰。兆珂有詩經多識編。已著錄。是書集鄭注及諸家之說。而斷以己意。如二三子羣居則絰。辨鄭注以爲朋友之非。速貧速朽。取方希古之言以爲傳者之謬。皆爲有見。惟經文加以評點。非先儒訓詁之法。如王廷相論立後笄榛與王應麟考證蒼梧之類。皆事關經義。而轉與論文剩語列在上方。亦非體例也。

【禮記通解二十二卷】浙江汪啓淑家藏本　明郝敬撰。敬有周易正解。已著錄。言禮記者。當以鄭注爲宗。雖朱子掊擊漢儒。不遺餘力。而亦不能不取其禮注。蓋他經可推求文句。據理而談。三禮則非有授受淵源。不能臆揣也。敬作此註。於鄭義多所駁難。然得者僅十之一二。失者乃十之八九。如謂未仕者不稅人稅。當爲襚。國君七个。遣車七乘。个字同介。月令冬祀行。是祀井。非祀道塗之行。若祀道塗。則祀土矣。又謂鄉人禓。是祖裼相逐。不讀爲陽。鄭訓爲強鬼非也。又謂動乎四體。爲人之四體。非龜也。凡此之類。有前人已言者。亦有自立義者。尚足以匡鄭氏之誤。至於曲禮葱渫處末。鄭訓渫爲熟葱。本自不誤。蓋上文有膾炙。有醯醬。膾爲細切之肉。腥細者爲膾。炙爲炮肉。皆二物也。葱渫分生熟。亦承上二物而來。而敬引井渫不食。謂渫卽渫字。通爲屑。蓋葱屑也。考之爾雅說文玉篇廣韻諸書。古無訓渫爲屑者也。又謂醆酒涚

于清。汁獻涚于醆酒。猶明清與醆酒于舊澤之酒。本以茅泲醴盛於醆。和之以水。加鬱金汁以獻。如今人以水和飲陳酒之類。舊澤謂舊酒醲厚如膏澤。鄭援周禮謂明酌爲事酒。醆酒爲盎齊。清爲清酒。汁獻作汁沙。舊澤當作舊醳。皆誤。今詳推鄭義。皆援據精詳。無可駁詰。敬乃以意更易。徒形臆斷。又謂襲上有衣不宜又加以裼多衣則累。古義不明。不知錦在裘上。上有絅衣。經典分明。何可居今而議古。又謂孚尹孚爲信。尹爲割。鄭作浮筠者。非不知玉之浮光旁達。猶誠信之及人。若第訓孚爲信。則下文固有信字在。豈非重文累句乎。大抵鄭氏之學。其閒附會讖文。以及牽合古義者。誠不能無所出入。而大致則貫穿羣籍所得爲多。魏王肅之學。百倍於敬。竭一生之力。與鄭氏爲難。至於僞造家語以助申己說。然日久論定。迄不能奪康成之席也。敬乃恃其聰明。不量力而與之角。其動輒自敗。固亦宜矣。

【禮記新裁三十六卷】浙江巡撫採進本　明童維巖撰。維巖字叔凝。錢塘人。其書但標舉題目。詮發作法。蓋鄉塾課本專爲制義而設者。

【檀弓原二卷】浙江吳玉墀家藏本　明姚應仁撰。應仁字安之。徽州人。是編取檀弓上下二篇。刪節陳氏集說。益以諸家評註。而參以己意。亦往往失之臆斷。如何居之居。謂不應音姬。當作何處講。則併不知古義。又君子有終身之憂。故忌日不樂。蓋以喪期有限。而思慕無窮。故於此日。戒之終身。而應仁謂一日不足以概終身。唯曾子不忍食羊棗。謂之日日忌。尤曲說矣。

【禮記說義集訂二十四卷】浙江吳玉墀家藏本　明楊梧撰。梧字鳳閣。一字嶧珍。涇陽人。萬歷壬子舉人。官青州府同知。是書不載經文。但如時文題目之式。標其首句。而下注曰幾節大旨。以陳澔禮記集說

胡廣禮記大全爲藍本不甚研求古義如鄭注釋曾子弔於負夏一條謂塡池當作奠徹胡氏銓謂池以竹爲之衣以青布所謂池視重霤者塡者縣也魚以貫之謂將行也與鄭大異而此書但云塡池當作奠徹不言本自康成亦不復考訂同異又如孺子䵢一條論設撥之制謂設撥是設置撥楡沈之人蓋以楡性堅忍所謂不剝不木十年成轂者性沈難轉故設撥以撥輴其說本諸陸佃與鄭注讀撥爲拂者迥殊亦不題出陸名及參校鄭義凡此之類不可勝數蓋鈔撮講章非一一採自本書故不能元元本本折衆說之得失也

【禮記纂注三十卷】浙江汪啓淑家藏本 明湯道衡撰道衡字平子丹陽人萬曆丙辰進士官至僉都御史巡撫甘肅其父三才嘗作禮記新義三十卷已著於錄此本乃道衡居憂之時自採陳澔集說徐師曾集注掇其所長裒爲一編而以己所偶得附載書之下方故名纂注與新義截然二書卷首標題亦不名新義而李維楨胡士容二序皆稱曰禮記纂注新義竟合兩書而一之殊爲舛誤朱彝尊作經義考但載三才書而不及此書殆亦誤以爲一也獨是刊書之時道衡尙在不應不一視維楨士容之序遽授之梓此則理所不可解耳

【禮記手書十卷】副都御史黃登賢家藏本 明陳鴻恩撰鴻恩黃岡人萬曆中舉人此書成於崇禎癸未乃鄉塾課蒙之本

【檀弓通二卷】浙江吳玉墀家藏本 明徐昭慶撰昭慶有考工記通已著錄此編亦取便於初學體例與所解考工記同其釋曾子易簀一章謂寢簀無定制不過大夫華而士樸案古制流傳雖不可悉考然

以席之重數與夫粉純黼純之異及車旂衣服之別推之則大夫士之簟亦必有辨既明曰大夫之簟則簟爲大夫之制明矣不必好立異說也

【禮記意評四卷】浙江巡撫採進本　明朱泰貞撰泰貞字道子海鹽人萬曆丙辰進士官至監察御史漢儒說禮考禮之制宋儒說禮明禮之義而亦未敢盡略其制蓋名物度數不可以空談測也泰貞此書乃棄置一切惟事推求語氣某字應某字某句承某句如場屋之講試題非說經之道也

【說禮約十七卷】安徽巡撫採進本　明許兆金撰兆金字丙仲餘姚人天啓中貢生官弋陽縣知縣是書乃坊刻講章於名物制度絕無考證其注王制有曰三命元再命緣考周禮孤四命絺冕非再命也如此者比比而是亦太疎舛矣

【禮記敬業八卷】江蘇周厚堉家藏本　明楊鼎熙撰鼎熙字緝菴京山人崇禎庚午舉人是書專爲舉業而作徑以時文之法詁經又删去曾子問明堂位喪服小記喪大記奔喪問喪閒傳三年問喪服四制九篇宋人禮部韻略凡字出喪禮者不載已爲紕繆然未敢删經也至明代而喪禮不命題士子亦遂棄而不讀如鼎熙輩者汩於俗學乃併經文去之時文盛而經義荒此亦一驗矣宋人亦以檀弓爲喪禮故何居之居韻略不載楊伯嵒九經韻補欲增之此編獨有檀弓蓋以坊選古文多錄之以爲有資於八比故不敢去也

【讀禮記略記四十九卷】浙江巡撫採進本　明朱朝瑛撰朝瑛有周易略記已著錄是書以一篇爲一卷每段之下附以注無注亦存經文其研究典物有裨於實義者僅十之一餘皆詮釋文句而已至於三

年一禘。五年一祫之說。謂不可信。考證尤疏。惟前有三禮總論。言異同之故。乃頗有可採。

【檀弓評二卷】江蘇巡撫採進本　明牛斗星撰。斗星字杓司。杭州人。是編每章皆摘錄陳澔集說。而以評語載於上闌。如唐韓愈宋謝枋得元吳澄明楊慎茅坤諸家。悉採入之。而謝氏之說獨多。

【禮記提綱集解四卷】山東巡撫採進本　國朝邱元復撰。元復字漢標。號嵋菴。諸城人。是書不列經文。但如時文之式。標某章某節題目。隨文衍義。以陳氏集說為主。蓋經生揣摩弋獲之本也。前有李煥章序。煥章以淹通名。未必肯序此書。或託名歟。

【禮記疏略四十七卷】河南巡撫採進本　國朝張沐撰。沐有周易疏略。已著錄。沐於易詩書春秋。皆有完書。此經則但有禮運禮器樂記學記四篇。其餘乃武進王渭登封馮五典上蔡李範世及其從子煓所分注。而沐總其成。書內又有張燧張烒所注者。內則一篇則又全用陳澔注。龐雜湊泊。無復體例。自序謂他經皆疏略。五經闕一不可。又謂耄矣倦於勤。不得已會同志而屬之以分注云云。夫詁經本著所心得。何必務取足數乎。

【禮記惜陰錄八卷】兩江總督採進本　國朝徐世沐撰。世沐有周易惜陰錄。已著錄。是書合曲禮檀弓雜記各為一篇。刪古本上下之目。大學中庸二篇則仍從古本全錄。以成完書。每篇之首各注其大意。每篇之末各評其得失。所注多襲陳澔之文。而簡略彌甚。如月令是月也天子乃以元日祈穀于上帝。乃擇元辰天子親載耒耜。措之于參保介之御閒。世沐釋元日曰上辛。釋元辰曰郊後吉日。今考正義。甲乙丙丁等謂之日。郊用上辛。故云元日。子丑寅卯等謂之辰。耕用亥日。故云元辰。蔡邕獨斷曰。青帝以未臘卯

祖。赤帝以戌臘午祖。白帝以丑臘酉祖。黑帝以辰臘子祖。黃帝以辰臘未祖。是皆祭之用元辰。與用元日異者也。今世沐知元日爲上辛。而不知元辰爲之亥日。但云郊後吉日。是併未考正義也。又月令令百工審五庫之量。世沐云庫門設此五庫。今考玉海引三禮義宗曰因其近庫。即以爲名。非即於庫門設此五庫也。周書作雒篇應門庫臺元閫。蓋謂庫門亦爲臺門之制。公羊傳注。禮天子諸侯臺門外闕兩觀。諸侯內闕一觀。此兩觀一觀之地。豈遂以爲可設五庫乎。又玉藻曰日中而餕奏而食。世沐云疑朝食無樂。至日中餕餘。乃用樂勸飫。今考膳夫曰王日一舉鼎十有二物皆有俎。以樂侑食。卒食以樂徹于造。此非謂餕餘之食也。而侑食皆有樂。故玉藻孔疏曰言餕餘之時。奏樂而食。餕尚奏樂。即朝食奏樂可知。此義甚顯。而世沐疑其無樂。疎矣。觀其自序。世沐手錄此稾時。年七十四矣。可謂耄而好學。而其書如是。蓋講學家之談經。類以訓詁爲末務也。

【禮記偶箋三卷】浙江巡撫採進本　國朝萬斯大撰。斯大有儀禮商。已著錄。是書與所爲學禮質疑相表裏。皆欲獨出新義。而多不能自通。如謂士喪禮所云乘車道車藁車。即是遣車。則士亦有遣車。鄭注謂士無遣車。誤。又謂牲體不載於遣車。今考雜記。遣車疏布轄四面有章。注。轄其蓋也。四面皆有章蔽以陰翳牢肉。而既夕記薦乘車鹿淺幦干笮革靾。載旜。纓轡貝勒。縣于衡。但稱鹿幦。則僅覆式之章。而無四面之章可知。又凡喪車之有轄者。經文必特著之。雜記曰。其轄有裧。緇布裳帷。又曰。大夫以布爲轄。又曰。士轄葦席以爲裳帷。其於遣車。亦特著曰布轄。士喪禮經文。於乘車詳及幦笮靾旜及纓轡貝勒之細。而不著轄及四面之章。則異於遣車明矣。又士喪禮。乘車載皮弁。道車載朝服。藁車載蓑笠。而雜記曰。遣車疏

布精四面有章置於四隅載粻蓋載牲兼載粻也與載皮弁朝服蓑笠不同乃斯大謂遣車載粻而牲烏知載皮弁朝服之車又豈容兼載粻乎又鄭注置于四隅謂以此遣車置于椁之四隅故周禮巾車云大喪飾遣車鄭亦云使人以次舉之以如墓蓋遣車小故可以人舉之置諸椁中卽斯大亦信其說若士喪禮之乘車道車槀車賈疏云此三車皆常有馬故有纓轡勒則非人力之所能舉而椁之所能容也與遣車安得合而爲一檀弓曰諸侯七个遣車七乘大夫五个遣車五乘是遣車載牲之明證乃斯大謂个與介通七乘五乘乃視七介五介之數今考雜記曰遣車視牢具注言車多少各如所包遣奠牲體之數也遣奠天子太牢包九个諸侯亦太牢包七个大夫亦太牢包五个士少牢包三个大夫以上乃有遣車據此則雜記所云牢具卽檀弓所云七个五个惟遣車載牢具故其數視牢具其牢具有七个五个故檀弓有七乘五乘斯大乃謂遣車不載牲於檀弓雜記顯相刺謬特牲禮曰佐食盛所俎俎釋三個鄭注个猶枚也有司徹曰乃摭於魚腊俎俎釋三个士虞禮曰舉魚腊俎俎釋三个少儀曰太牢則以牛左肩臂臑九个是个爲牲體諸經鑿鑿斯大於檀弓乃廢个之正文而從介之借讀影響甚矣斯大又謂雜記大夫三月而葬五月而卒哭諸侯五月而葬七月而卒哭大夫以上間月卒哭若亦間日虞則終虞與卒哭相去日遠於檀弓所言必於是日也接不合大夫以上初虞皆是葬日自後或間五日或七日或九日今考檀弓曰其變而之吉祭也比至於祔必於是日也接不忍一日末有所歸注曰有所用接之處禮所謂他用剛日也賈疏喪服小記赴葬者赴虞三月而後卒哭彼據士禮而言速葬速虞而後卒哭之前其日尙賒不可無祭謂之爲變大夫以上依時葬及虞者後卒哭雖遠其間不復祭據此則大夫以上虞與

卒哭異月本是常禮爲赴葬赴虞者設竝不爲大夫以上虞卒哭異月設也然則虞卒哭不相接於大夫以上何嫌哉檀弓曰葬日虞弗忍一日離也故再虞交虞止間日一舉若間五日七日九日一舉則與弗忍離之意太遠又喪服章大功三月受以小功衰卽葛九月者注凡天子諸侯卿大夫旣虞士卒哭而受服正言三月者天子諸侯無大功主於大夫士也據此大夫於虞訖受服經明云三月受服則大夫之卒哭自在五月而初虞自在三月明矣斯大謂大夫以上虞必與卒哭之日相接因延虞期以下就卒哭之月殊屬臆測又斯大謂魯有周廟卽頖宮也魯立頖宮之學以后稷爲先聖文王爲先師後人因頖宮祀文王故以周廟爲文王之廟今考文王世子必釋奠於先聖先師鄭注先聖周公若孔子又曰凡學春官釋奠於先師鄭注周禮曰凡有道有德者使教國子死則以爲樂祖祭於瞽宗此先師之類也斯大謂魯頖宮以后稷爲先聖文王爲先師未之前聞也又考襄公十二年傳曰吳子壽夢卒臨於周廟禮也凡諸侯之喪異姓臨於外同姓於宗廟同宗於祖廟同族於禰廟是故魯爲諸姬臨於周廟爲邢凡蔣茅胙祭臨於周公之廟杜注宗廟所出王之廟又考檀弓兄弟吾哭諸廟若頖宮則鄭禮器注所謂郊之學也爲同姓哭臨不應在郊學則周廟非頖宮明矣昭十八年傳鄭使祝史徙主祏於周廟豈亦曰頖宮乎是其尤不可通者也其他若謂周每年時祭皆祫儀禮覲禮與曲禮天子當宁而立曰朝本是一禮深衣十二片四片屬於內衽四片屬於外衽其誤已於所爲儀禮商學春秋隨筆黃宗羲深衣考中辨之至謂祭天之圜丘卽覲禮之方明壇則尤駭見聞不足深詰已

【曾子問講錄四卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄是書載許輶以下諸人

質問之辭而各爲之答。大抵掊擊鄭注孔疏。獨標己見。其中決不可通者如經文壻免喪。女之父母使人請壻弗取而後嫁之。禮也。女之父母死。壻亦如之。孔疏曰。女之父母已葬。壻家使人請。女家不許。壻然後別取。禮也。蓋孔氏以女家不許而男別取。與男家不許而女別嫁。互文見義。奇齡則謂壻辭婚後女家復請。重理前說。而男家反故以餘哀未忘。弗敢卽取。然後女家徐徐嫁之。謂仍嫁此壻。弗別嫁也。殆因何孟春餘冬序錄深疑此記之有譌。故奇齡解以此說。然案之經文。全不相合。夫讀古人書。當心知其立言之意。而不可拘滯於其辭。禮記此文。蓋爲屆婚期而遭喪者。男或以中饋之乏主。不能待其女免喪而先議別取。女或以摽梅之過期。不能待其壻免喪而先議別嫁。故聖人明爲之制。使必待三年免喪而後請。明未三年免喪以前。不容有異說也。使必待壻不取而後別嫁。必待女不嫁而後別取。明苟非壻不取。女不嫁。則斷無別嫁別取之理也。然則所謂壻不取女不嫁者。乃充類至義之盡。要以必無之事。猶晉文公曰。待我二十五年而後嫁耳。何必作是曲說哉。況左傳載齊桓公出蔡姬。蔡人嫁之。魏犨以嬖妾屬其子曰。必嫁之。則嫁之爲別嫁。明矣。何得解爲仍嫁此壻。弗別嫁也。是皆橫生臆見。殊不可從。惟謂三月廟見爲廟見舅姑。謂除喪不復昏。爲不復行昏禮。數條。尙能恪守經文注義。不爲譎變之說耳。

【禮記詳說】無卷數。河南巡撫採進本 國朝冉覲祖撰。覲祖有易經詳說。已著錄。其自序謂明太祖時專以注疏衡士。及成祖始用陳氏集說。考元史選舉志。仁宗皇慶中已以禮記注疏取士。不始於明。覲祖考之未審也。其書於注疏錄十之五。兼採衞湜吳澄郝敬及諸家之說。大旨取足與陳澔集說相發明者。自序謂坊本諸講。其標宗旨。剔字句。順口吻。聯脈絡。化板爲圓。亦足醒人心目。故編檢而分載之。附先儒

後。則其作書之旨。大略可知已。

【禮記章義十卷】浙江巡撫採進本

國朝姜兆錫撰。兆錫有周易本義述蘊。已著錄。是書大意謂禮記由漢儒掇拾而成。章段繁碎。說者往往誤斷誤連。當分章以明其義。故曰章義。其說謂如曲禮姑姊妹女子子已嫁而反。當通下父子兄弟二條爲章。儗人必於其倫。當通下君大夫士庶各條爲章。又有本非一篇而牽合爲篇者。如經解之天子以下。聘義之問玉之屬。有簡篇互錯者。如射義篇首之射必先燕節。當是領起燕義鄉飲酒義之總辭。燕義篇首之秋合諸射節。當是領起射義之辭。逐條討論。時有所見。至於孔氏之不喪出母。及降婦人而後行禮諸條。皆徵引儀禮。以駁前人之謬。亦間有考證。較之陳澔所注。固爲稍密。而大致循文推衍者多。如檀弓子張死。曾子有母之喪。齊衰而往哭之。此自孔子沒後之事。兆錫乃注曰。豈其未聞教之初則然歟。是未詳子張少孔子四十八歲也。疎略如是。而動輒排擊鄭孔。談何容易乎。

【校補禮記纂言三十六卷】江西巡撫採進本

元吳澄原本。國朝朱軾重訂。澄有易纂言。軾有周易傳義合訂。皆已著錄。是書篇目注釋。一仍原刻。惟軾有所辨定發明者。以軾案二字爲別。附載於澄注之末。然不及十分之一二。其中間有旁涉他文者。如注曲禮左青龍而右白虎一節云。軾案此節一首絕好古詩。急繕其怒四字。摹寫入神。予嘗閱兵。壁壘森嚴。旌旗四帀。中建大纛。鼓停金靜。寂無人語。已而風動大纛。如驚鴻乍起。急不可引。又如雷聲山鳴谷應。奔濤駭浪。澎湃衝擊。乃知急繕其怒四字之妙。殆偶有所見。即筆於書後。來編錄校刊之時。失於删削歟。

【戴記緒言四卷】浙江巡撫採進本　國朝陸奎勳撰。奎勳有陸堂易學。已著錄。是書大旨。以禮記多出漢儒。不免有附會古義之處。而鄭康成以下諸家。又往往牽合穿鑿以就其說。乃參考諸經。旁采衆說以正之。每篇各以小序爲綱。而逐字逐句。條辨於後。然自信太勇。過於疑經。疑傳牽合穿鑿。亦自不能免也。

【禮記類編三十卷】浙江巡撫採進本　國朝沈元滄編。元滄字麟洲。仁和人。康熙丁酉副榜貢生。以修書議敍官文昌縣知縣。是書取禮記四十七篇。分類排纂。先五典。次五禮。而冠以通論廣論。通論兼禮樂廣論分敬仁行學治政六條。目末附諸禮儀節。如曲禮毋不敬。至樂不可極數語。列於廣論敬之首。賢者狎而敬之。至直而勿有數語。列於廣論行之首。夫禮者所以定親疎。至貧賤而知好禮則志不懾數段。列於開卷通論禮之首。頗爲繁碎。自序云。割截經文。各依門類。先儒有行之者。且謂此書非誦習之書。而考索之書也。誦習則檀弓有檀弓之文。緇衣有緇衣之文。考索則曲禮有內則之事。內則有少儀之事云云。其書蓋取檢閱之便。然而經文變爲類書矣。

【學禮闕疑八卷】河南巡撫採進本　國朝劉青蓮撰。青蓮字華岳。襄城人。是書皆補正陳澔禮記集說之謬漏。凡有所辨定者。咸著於篇。其無所疑者。則不載焉。始於雍正戊申。至乾隆己未。僅成七卷。自曲禮至奔喪篇止。末一卷則其弟青芝所續成也。其駁陳氏之誤者。如入臨不翔集說。臨哭也。青蓮則引周禮注以尊適卑曰臨以駁之。謂臨當解作莅。禮不下庶人。集說從黃氏之誤。續大夫撫式士下之之下。此謂先儒俱合下刑不上大夫爲一節。辭句對屬。皆頗有所據。其拾陳氏之遺者。如黃冠草服及好田好女者亡其國集說俱云未詳。此引周禮注及先儒舊說以補之。亦多可取。然詳於議論。而略於考據。又時時橫

牛臆說。如以喪服之免。為明之網巾。與吳廷華之以免為卽今之襯冠。同一杜撰也。

【檀弓論文二卷】兩江總督採進本 國朝孫濩孫撰。濩孫字邃人。高郵人。雍正庚戌進士。官至監察御史。是書專論檀弓之文。故圈點旁批。以櫛疏其章法句法之妙。每章之下。復綴以總評。亦附注其文義。其凡例謂檀弓有益舉業。凡制義中大小題格局法律。無一不備。是為時文而設。非詁經之書也。

【禮記章句十卷】江蘇巡撫採進本 國朝任啟運撰。啟運有周易洗心。已著錄。是編前有康熙戊戌自序。蓋其未通籍時所輯也。案禮記諸篇之分類。自劉向別錄。首肇其端。如以內則屬子法。文王世子屬世子法。曲禮少儀王制禮器玉藻深衣屬制度之類。今孔疏篇目。猶備載之。其後魏有孫炎。復改易舊本。以類相從。而唐魏徵亦以戴記綜彙不倫。更作類禮二十篇。上之祕府。其書今皆不傳。至宋朱子。嘗與呂祖謙商訂三禮編次。欲取戴記中有關於儀禮者。附之經。其不係於儀禮者。仍別為記。其大綱存於文集。而晚年編次儀禮經傳通解。則其條例與前所訂又有不同。元吳澄作三禮敘錄。別投壺奔喪。補儀禮之經。冠婚鄉飲燕射聘義。為儀禮之傳。其餘三十六篇。為通禮者九。為喪禮者十有一。為祭禮者四。為通論者十二。此則啟運是書之所本也。然啟運之意。則以朱子經傳通解一書中喪祭二禮。續諸黃氏。其於禮記不為完書。而僞本吳澄考注。分合增減。尚多未安。惟國初芮城所定三十八篇。名禮記通識。其條分規合。遠過僞吳氏本。然於啟運之意。猶有異同。因復更其後先。補其闕略。定為四十二篇。以大學中庸冠於首。明倫敬身立政次之。五禮又次之。樂又次之。通論又次之。其移易章次。如深衣篇全附入玉藻內。而又取少儀之句。以附之服問篇。全附入小記內。檀弓則分其半。合諸問喪三年問閒傳喪服四制。而總謂之喪

義。郊特牲則分其半入禮器篇內。而其半分入冠昏祭義。其餘補附參合。或章或句。尙非一處。蓋與劉向別錄之以全篇分類者大不同矣。

【禮記彙編八卷】浙江吳玉墀家藏本　國朝王心敬撰。心敬有豐川易說。已著錄。是編取禮記四十九篇。自以己意排纂。分爲三編。上編首孔子論禮之言。曰聖賢訓。次以大學中庸。又次以曾子。拾遺。諸子拾遺。又次以樂記。中編括記中禮之大體。曰諸儒紀要。次以月令。又次以王制。又次以嘉言善行。下編聚列記中瑣節末事。及附會不經之條。曰紀錄雜聞。其意蓋欲別勒一經。踞漢儒之上。然自孫炎以來弗能也。況心敬乎。

附錄

【夏小正解一卷】江西巡撫採進本　國朝徐世溥撰。世溥字巨源。新建人。前明諸生。是編總題曰榆墩集選。蓋其集中之一卷也。其注鳴蜮曰。凡釋者貴以邇言士名通之。釋扎以寧縣。釋蜮以屈造。是猶釋荇菜以接余。彌令人不可解矣。其注匽之興五日翕望乃伏。曰六字以爲夏五可也。是亦不務奧僻。不尙穿鑿之旨。然注爽死以爲爽鳩祭鳥。恐古文雖奧不至此。解俊風爲俊美之風。是又未考尙書大傳時有俊風。俊者大也之文。而以意解之矣。

【夏小正註一卷】編脩勵守謙家藏本　國朝黃叔琳撰。叔琳有硯北易鈔。已著錄。夏小正一書。原載大戴禮中。自隋志始別爲一卷。宋傅崧卿始分別經傳而爲之注。朱子沿用其例。稍加考定。附於儀禮經傳通解中。而未言所本。元金履祥亦未見傅氏之書。遂以爲朱子舊本。採附通鑑前編夏禹元年下。而句爲

之注與傳頗有異同國朝濟陽張爾岐合輯傳注爲一編附以己說叔琳以傳注多相重複乃汰其繁蕪以成是注亦以己說附之其稱傳者大戴禮之文其稱注者履祥之說注中稱張氏曰者爾岐說稱案者叔琳說也其中如改種黍菽糜作菽糜而下菽糜作菽糜鹿人從引易卽鹿從禽丹鳥白鳥不主螢火蝙蝠及蚊蚋之說以匽爲蟬以納卵蒜爲二物皆與舊說不同至鳴蜮傳中屈造之屬引淮南子鼓造之文謂爲蝦蟆則牽合甚矣

【大戴禮刪翼四卷】江蘇巡撫採進本　國朝姜兆錫撰是編節錄大戴禮記而自爲之註其孫奭跋其後曰刪翼者因舊本而刪其繁冗翼其義理者也刪其繁冗如保傅篇刪去魏公子無忌等文翼其義理如禮三本篇據荀子利爵以正利省之誤是也有註在家語而從略者如王言五義五帝德盛德等篇是也有注在禮記而從略者如哀公問禮察曾子大孝朝事投壺等篇是也有注在儀禮外編而略互見其義者如夏小正武王踐阼等篇是也有舊文無注而箋解者如曾子立事本孝制言天圓與少閒本命等篇是也其述兆錫之意頗悉然古書存者僅矣翼可刪不可也

【夏小正詁一卷】浙江巡撫採進本　國朝諸錦撰錦有毛詩說已著錄是編解夏小正之文或採他說或出己意欲仿鄭元之說檀弓注簡於經故所注最略然頗斷以臆見如正月雉震呴此自感陽氣而震動舊解謂雷在地中人不聞而雉聞之已爲穿鑿錦乃斷雉爲一句震爲一句呴爲一句意訓震爲雷正月安得有雷乎雞孚粥讀粥如字解爲祝雞聲引韓愈詩羣雌粥粥之爲證然則二月出初俊羔助厥母粥亦解粥爲祝雞聲乎古文簡奧傳寫多譌固不必一一強爲之辭必欲盡通之則不鑿不止耳

右禮類禮記之屬。四十一部。五百五十四卷。內一部無卷數 附錄四部。七卷。皆附存目。

卷二十五

經部二十五

禮類存目三

【禮經奧旨一卷】編修程晉芳家藏本 舊本題宋鄭樵撰。考其文卽六經奧論之一卷也。六經奧論本危邦輔託之鄭樵。此更僞中作僞。摘其一卷別立書名以炫世。曹溶漫收之學海類編中。失考甚矣。

【三禮考一卷】內府藏本 舊本題宋眞德秀撰。諸家書目不著錄。惟曹溶學海類編載之。書止五頁。引程朱諸儒之說凡九條。條下係以案語。然案語內引元泰定中邱葵更定周禮。又引吳澄三禮考註。德秀何由得見之。其僞不待言矣。

【三禮考注六十四卷】兩淮馬裕家藏本 舊本題元吳澄撰。其書據尙書周官篇以改周禮六官之屬。分大司徒之半以補冬官。而考工記別爲一卷。儀禮十七篇爲正經。於大小戴記中取六篇爲儀禮逸經。取十六篇爲儀禮傳。別有曲禮八篇。然澄作尙書纂言不信古文。何乃據周官以定周禮。卽以澄三禮敍錄及禮記纂言考之。所列篇目亦不合。其經義混淆。先後矛盾者。不一而足。虞集作澄墓誌。宋濂元史澄本傳皆不言澄有此書。相傳初藏廬陵康震家。後爲郡人晏璧所得。遂掩爲己作。經楊士奇等鈔傳改正。然士奇序及成化中羅倫校刻序皆疑其爲璧所作。則當時固有異論矣。士奇又言聞諸長老。澄晚年於

此書。不及考訂。授意於其孫當。當嘗爲之而未就。朱彝尊經義考。言曾購得當所補周官禮。以驗今書。多不合。又張爾岐蒿菴閒話曰。愚讀儀禮偶得吳氏考註。其註皆採自鄭賈。往往失其端末。其不用鄭賈者四十餘事。惟少牢篇尸入正祭章。補入尸受祭肺四字。爲有功於經。餘皆支離之甚。草廬名宿。豈應疏謬至此。後得三禮考注序云。輒因朱子所分禮章。重加倫紀。其經後之記。依經章次。秩序其文。不敢割裂一仍其舊。今此書則割裂記文。散附經內矣。序又云。二戴之記中有經篇。離之爲逸經。禮各有義。則經之傳也。以戴氏所存。兼劉氏所補。合之而爲傳。傳十五篇。今此書十五篇則具矣。士相見公食大夫二篇。但採掇禮記之文以充數。求所謂清江劉氏之書。無有也。至於逸經八篇。序詳列其目。公冠遷廟釁廟。取之大戴。奔喪投壺。取之小戴。中霤禘於太廟王居明堂。取之鄭氏註。逸經雖曰八篇。實具其書者五篇而已。其三篇僅存篇題。非實有其書也。今此書大戴明堂。列之第二。蓋不知王居明堂之與明堂爲有辨也。三者與序皆不合。其不出於吳氏也審矣。序又云。正經居首。逸經次之。傳終焉。皆別爲卷。而不相紊。此外悉以歸諸戴氏之記。朱子所輯。及黃氏喪禮。楊氏祭禮。亦參伍以去其重複。名曰朱氏記。而與二戴爲三。本書次第。略見於此。今此書朱記。了不可見。而又雜取二戴之書。名爲曲禮者八篇。厖雜萃會。望之欲迷。與所云悉以歸諸戴氏之記者。又不合。何物妄人。謬誣先儒至此云云。然則是書之僞。可以無庸疑似矣。

【二禮經傳測六十八卷】原任工部侍郎李友棠家藏本

明湛若水撰。若水字元明。增城人。宏治乙丑進士。歷官南京吏禮兵三部尚書。事蹟具明史儒林傳。是編從孔子曲禮三千。經禮三百之說。故曰二禮。以戴記曲禮附以少儀。爲曲禮上經三卷。以儀禮爲下經十七卷。冠義等十六篇爲儀禮正傳十六卷。王

制等二十三篇。為二禮雜傳。通傳二十三卷。又別分小戴郊特牲等五篇。與大戴公符等四篇。為儀禮逸經傳。每節各為章旨標目。殊傷煩碎。所註亦皆空談。

【廟制考議】無卷數浙江巡撫採進本

明季本撰。本有易學四同。已著錄。是書總論凡七義。附錄七十七圖。其中如謂天子五廟。周加文武二世室。乃七廟。其說主鄭康成注。惟書咸有一德。稱七世之廟。可以觀德。則似商以前已有七廟。無以為解。乃謂自太甲逆溯至相土。為七世。所謂七世之廟。專指相土。今考魯語曰。商人禘舜而祖契。郊冥而宗湯。將觀列祖之德。何遠不及契。近不及湯。而獨舉相土。又考殷本紀。相土以下曰昌若。曰曹圉。曰冥。曰振。曰微。曰報丁。曰報乙。曰報丙。曰主壬。曰主癸。曰湯。曰太丁。曰太甲。自太甲逆溯至相土。十四世。而本謂太甲上溯相土。為七世。其說舛謬。蓋緣偽古文尚書之言七廟。致生穿鑿。不知呂氏春秋引商書。實作五世之廟。無庸如是牽合也。本又謂禘非審諦昭穆。惟有功德而廟不毀者。則當禘於所出之祖廟。而以受命之祖配之。長發之詩小序曰。大禘也。而述契及相土以至於湯。是特審諦其賢君。而以湯配也。今考魯語曰。上甲微能帥契者。商人報焉。祭法曰。冥勤其官而水死。以死勤事則祀之。自湯以上。雖微冥得永列祀典。而未聞商人列諸不毀之廟。今本謂相土有功德。而廟不毀。擬於三宗。殊為疎舛。況相土本在毀廟之列。而長發為大禘之詩。得及相土。則毀廟未毀廟之主。皆得與矣。此正可以折本之說。而本反引以為難乎。至謂公劉太王王季廟。皆不當毀。不特文武。則益不經矣。本又斥朱子考妣同祫之說。謂禘祫男主得入。女主不得入。故周公營洛邑。特立文武廟。父子同廟。而其廟無妣主。今考春秋僖八年秋七月。禘於太廟。用致夫人。左氏傳曰。禘而致哀姜焉。非禮也。凡夫人不薨于寢。不

殯于廟。不赴于同盟。不祔于姑。則弗致也。據此。則夫人薨于寢。殯于廟。赴于同盟。祔于姑者。皆得以禘致太廟矣。何得云妣主不得與於禘祫乎。祭統鋪筵設同几。爲依神也。鄭註同之爲言詷也。祭者以其妃配。亦不特几也。據此。則凡祭皆有配。明矣。洛誥烝祭歲。文王騂牛一。武王騂牛一。又曰王入太室祼。孔傳曰。王賓異周公。殺牲精意以享文武。皆至其廟親告也。據云皆至其廟。則祭文武別廟可知。本何得云父子同廟。雝詩序禘太祖也。鄭箋太祖謂文王。而其詩曰旣右烈考。亦右文母。則明以文母配也。本又何得謂洛邑之文廟獨無文母乎。本又謂七廟之制。太祖居中。昭不必居左。穆不必居右。古人以右爲尊。當于太祖廟之東。平行以次而東。爲四親廟。今考廟以昭穆爲左右。雖不見於經。然考周禮冢人曰。先王之葬居中。以昭穆爲左右。注曰。昭居左。穆居右。夾處東西。則昭穆分左右之明證也。故賈疏卽以墓之昭穆推廟之昭穆。今本謂廟之昭穆皆在祖廟之中。又何以解於墓之昭穆別左右乎。又考匠人曰。左祖右社。賈疏引祭義注云。周尙左。又考桓二年取郜大鼎于宋。納于太廟。何休云。文家左。宗廟尙尊。據此。則於王宮之外立祖廟與社稷。旣尙左而立祖廟與羣廟。則又尙右。何同一地而所尙頓異耶。眞無據之談也。本又謂禘祫在太廟。容主多。則太廟宜大。高祖以下羣廟。僅容考妣足矣。故其制小。周禮祭僕言小喪復於小廟。隸僕言大喪復于小寢大寢是也。今考閔二年夏五月乙酉。吉禘于莊公。定八年冬十月辛卯。禘于僖公。則春秋禘祭有於羣廟者矣。而未見羣廟之不容多主。則亦未見羣廟之必小於太廟也。周禮言小寢大寢小廟。非以規制之大小言。特以尊卑言耳。故鄭注但云高祖以下。高祖以上。考工記曰。廟門容大扃七个。于凡廟之門同。可以知凡廟之室亦同矣。而何大小之別乎。本又不信商祖契周祖后稷。今考周語明

云我太祖后稷之所經緯也。祭法。明云祖契而宗湯。而本不信之。尤荒經蔑古之甚矣。其論歷代廟制。若謂漢光武但當立高祖舂陵節侯以上四世廟。不當爲宣元成哀立廟。則明世宗明倫大典之說。時勢所牽。又當別論者也。前明三禮之學。本最著稱。後世儒者。往往承其謬說。故舉其最誤者辨之。庶可得其是非之實焉。

【三禮纂註四十九卷】兩淮馬裕家藏本　明貢汝成撰。汝成字玉甫。宣城人。嘉靖中官翰林院待詔。其書周禮六卷。主俞庭椿冬官不亡。散在五官之說。而變本加厲。不惟移其次第。且點竄其字句。塗改其名目。甚至於別造經文。後附周禮餘二卷。則禮記王制月令兩篇也。儀禮十六卷。以禮記冠義附士冠禮。昏義附士昏禮。鄉飲酒義附鄉飲酒禮。射義附鄉射義。燕義附燕禮。聘義附聘禮。服問三年問喪服四制喪服小記四篇。附士喪服。問喪閒傳二篇。附士喪禮。喪大記附旣夕禮。雜記上下曾子問三篇。附士虞禮。祭義祭統祭法三篇。附有司徹。後附儀禮逸經四卷。則投壺奔喪文王世子明堂位四篇也。儀禮餘八卷。則曲禮上下內則少儀玉藻深衣大傳郊特牲檀弓上下十篇也。其禮記十二卷。所存者禮運禮器經解哀公問仲尼燕居孔子閒居坊記表記緇衣儒行學記樂記十二篇。而大學中庸不與焉。大抵亦剽朱子及吳澄諸說。其周禮序。自稱如有用我。執此以往。蓋襲文中子之言。尤昧於時勢。前有萬歷九年應天巡撫宋儀望序。乃詆賈鄭諸人用力愈勤。大義愈晦。而稱汝成是書周公復起不能易。傎之甚矣。

【三禮編繹二十六卷】兩淮鹽政採進本　明鄧元錫撰。元錫字汝極。南城人。嘉靖乙卯舉人。萬歷中以翰林待詔徵。未至而卒。事蹟具明史儒林傳。是編以三禮爲名。而實非歷代相傳之三禮。一曰曲禮。以禮

經所載雜儀細曲者爲經。以表記坊記緇衣爲記。二曰儀禮。以十七篇爲經。以射義諸篇爲記。三曰周禮。以周官爲經。而考工記大戴禮家語及禮記諸篇不可分入曲禮者。皆彙列於後爲記。句下夾注音訓頗簡。蓋非所重。其自爲發明者。則大書而附經文下。所謂繹也。昔俞庭椿首亂周禮。儒者所譏。朱子作儀禮經傳通解。雖列附禮記。而仍以儀禮爲主。不過引經證經。至吳澄禮記纂言。始刪削其文。顚倒其次。貢汝成因而更定三禮。彌爲變亂紛紜。已大乖先儒謹嚴之意。至元錫此書。則非惟亂其部帙。併割裂經文。移甲入乙。別爲標目分屬之。甚至採掇他書。臆爲竄入古經。於是乎蕩盡矣。非聖人而刪定六籍。不亦異乎。

【二禮集解十二卷】浙江巡撫採進本　明李黼撰。黼始末未詳。黃虞稷千頃堂書目稱爲嘉靖間無錫人。亦據卷首題錫山。卷末題嘉靖十六年常州府刊行字耳。無他證也。是書以陳友仁周禮集說楊復儀禮圖爲藍本。故周禮以序官分冠各官之首。用陳氏例。儀禮逐節分注各章之後。用楊氏例。其說率循文箋釋。罕所考證發明。陸元輔稱其自出新意者。案元輔說見經義考。如謂太宰卿一人。至旅下士三十二人。凡六十三人。而府史胥徒不與焉。除太宰與府史胥徒。其餘六十二人。自宮正以下。凡中大夫。即此小宰中大夫也。凡下大夫。即此宰夫下大夫也。凡上中下士。即此上中下士也。非此六十二人之外。又有一項官也。後五官倣此云云一條。蓋欲以解設官太多之疑。然使王朝之內。事事攝官。恐亦非先王之體制。又稱疑六官之屬。卿大夫之數。與禮記王制二十七大夫八十一元士多寡不同云云一條。不知王制一篇。漢文帝博士所作。各述所聞。不能比而同之。徒增轇轕也。

【禮經類編三十卷】江西巡撫採進本　明李經綸撰。經綸字大經。號寅清。南豐人。正嘉間諸生。是編取

周禮儀禮禮記合而彙之。大意謂聖人之命禮有三。曰經禮也。曲禮也。制度之禮也。經禮所以接神人。曲禮所以正言行。制度之禮所以治名物。後儒昧於分辨。知有經曲而不知有制度。故以曲禮經禮制禮三者爲大綱而各繫以目。曲禮之目分爲五。一曰曲禮正經。二曰曲禮別經。三曰曲禮逸經。四曰曲禮之傳。五曰曲禮增經。諸目中又雜分子目。其別經盛德篇皆大戴記之文。逸經則兼採三傳國語及說苑列女傳。其所謂增經。則全錄鄉黨孝經文也。經禮之目亦分爲五。一曰經禮之經。二曰經禮之變禮。三曰經禮之曲禮。四曰經禮之制禮。五曰經禮之傳。然仍以吉凶軍賓嘉爲經。而以五者緯焉。其經文有正經析經。逸經補經增經之別。傳亦如之。正經者。儀禮之正文。析經者。舊混爲一。今析而出之。他如郊天之採乎家語。藉田之採乎國語。則名逸經。又如取尚書康王之誥。增天王即位禮。取夏官司士之文。補天王聽朝禮。則名增經補經也。制禮之目分爲二。一曰制禮之經。則王制月令周官之文。幷深衣考工等篇是也。二曰制禮之傳。學記樂記等篇是也。三大綱之後。又有三禮通傳。謂經曲制度合而論者。不可以彊分。如禮運禮器坊記表記及哀公問等篇是也。合是數者。又冠之以大學。終之以中庸。大學曰禮冒之經。謂其規模節目之該括。如五玉之有瑁也。故其諸篇以明德新民格致誠正修齊治平分配焉。中庸曰禮藉之經。謂由博返約。所以爲承藉。猶四圭之有邸也。其於大學以止至善配焉。末又以明堂位儒行及諸篇之疵複者。別爲外記一卷。以示區別。其條分縷析。用力亦爲勤摯。然而割裂經文。參糅雜說。取憑胸臆。隨意增删。殊失先儒謹嚴之意。是欲踵朱子儀禮經傳通解而失其初旨者也。

【三禮合纂二十八卷】江蘇巡撫採進本

國朝張怡撰。怡一名遺。字自怡。初名鹿徵。號瑤星。江寧人。前

明登萊總兵官可大之子。崇禎中袁崇煥用陳繼儒之言。殺皮島帥毛文龍。邊兵乘機爲變。可大死之。蔭怡錦衣衛千戶。李自成僭位。逼之使降。不從。自成敗遁。乃逃入深山中。至康熙三十四年以壽終。是書凡例稱從周子雪客借衞湜禮記集說。雪客爲周在浚字。則康熙初年所作也。其書大體仿儀禮經傳通解。而敘次微有不同。首通禮。次祭禮。次王朝之禮。次喪禮。其通禮以大學中庸爲首。大學從王守仁所解古本。不用朱子改定之本。次王朝之禮則首周官。而以儀禮覲聘燕射諸篇附焉。其言曰。禮記防于漢儒。中間性道微言。天人奧義。時時吐露。然眞贋相雜。瑕瑜不掩。如月令王制諸篇。皆未經夫子刪定者也。周官多操切富強之術。詳於政而略於教。儀禮皆周旋升降之節。儀則繁而禮則疏。先儒欲推二書爲經。以記爲傳。似非定論云云。然儀禮禮記彼此相應。周官所云。頗與之遠。強爲通之。必成轇轕。如因是而斥周官。則大不可。且以周禮爲有政無教。儀禮爲儀繁禮疏。則尤不得先王因事寓訓之旨。大抵其解出於郝敬。而又益以姚江之心學。凡先王大典。皆視爲粗迹。無足怪也。又其凡例有云。文義會通。彼此互舉者。悉照原篇。不敢割裂。今案儀禮一書。有經有記。怡於昏聘諸篇。咸裁截記文。分附經次。較其發凡。亦屬矛盾。惟周官不用俞氏復古編之說。差爲有見耳。

【讀禮緝註一卷】山東巡撫採進本　國朝孫自務撰。自務字樹本。號立菴。安邱人。歲貢生。是書撮舉三禮凡五十七條。其中間有可採者。若釋名字林。皆以姪爲兄弟之女。稱自務引儀禮喪服經姪丈夫婦人報。證姑於兄弟之子。亦有姪稱。引據頗爲明確。至謂祭法以王考皇考顯考祖考各稱爲始祖及高曾之別。爲字義不清。又斥坊記寡婦之子不有見焉。則不友也。爲附會孔子之言。皆以私意疑經。並無明證。又

謂朱子以門𨵦之間爲臯門。今檢全集及各注。竝無此文。若襲萬斯大之論。以大社爲方丘。不免好從異說。又述斯大之言曰。曲禮天子當依而立。諸侯北面而見天子曰覲。天子當宁而立。諸公東面諸侯西面曰朝。止是一禮。蓋天子將入廟受覲。至宁先下車而立。諸公于是分班朝見。以通姓名。卽所謂朝也。覲禮不具文之略也云云。今考儀禮本篇。未覲之前。自郊勞授館至於侯氏釋幣。既覲之後。自三享聽事至於三勞及賜車馬。雖繁文曲節。無不詳載。而獨謂略此朝禮。殊考之未詳。郊特牲曰。覲禮天子不下堂而見諸侯。若天子先見諸侯於路門外。則其失甚於下堂矣。自務甚推此說。亦輕信也。觀其篇首敘所見禮家諸書。寥寥無幾。蓋皆據理推測。而以意斷制之耳。

【稽禮辨論一卷】江西巡撫採進本

國朝劉凝撰。凝字二至。南豐人。由貢生官崇義縣訓導。是書凡爲論者十六。爲辨者六。合二十二篇。引證頗古。而考核未精。若月令論一篇。謂太尉不始於秦。卽國語之元尉及夏官之軍司馬。今考漢百官表。太尉與大司馬更置。黃霸傳亦云以丞相兼之。續漢志又云太尉公一人。若夏官之軍司馬。則位在小司馬之下。與太尉尊卑懸絕。又晉語曰。知祁奚之果而不淫也。使爲元尉。韋昭注。元尉。中軍尉也。又云。知鐸遏寇之恭敬而信彊也。使爲輿尉。韋昭注。輿尉。上軍尉也。蓋古者三軍皆有尉。尉繚子曰。長伯教成合之兵尉。兵尉教成合之裨將。兵尉。卽國語之元尉輿尉也。其職位在軍將下。今凝以元尉爲太尉。尤屬不倫。又若續唐仲友周禮武成孟子論一篇。謂諸侯百里。爲井者萬。以十井起乘。天子千里。爲井者百萬。以百井起乘。今考井田。以一甸起乘。無分天子諸侯。成公元年三月作丘甲。杜注。長轂一乘。甸所賦。今魯使丘出之。譏重斂。故書。丘十六井也。諸侯以十六井起乘。尙乖於制。則謂

以十井起乘者。不尤謬乎。又若公路公行公族論一篇。謂詩左傳之公行。卽周禮之諸子。文王世子之庶子。專掌庶子之政令。諸子文曰。掌國子之倅。對適子與母弟言之。故云副貳也。今考諸子職。又云國有大事。則帥國子而致于太子。周禮全經。凡稱國子者。無不統有適庶。師氏以三德教國子。保氏養國子以道。大司樂以樂德樂語樂舞教國子。樂師掌國學之政。以教國子小舞。皆是也。今凝獨以諸子所帥之國子爲妾子。與全經無一可通。且凝既知諸子卽庶子。而文王世子曰。庶子以公族之無事者守于公宮。正室守太廟。鄭注。正室。適子也。是庶子明掌適子之政。而凝乃誤以國子之倅爲適子母弟之副貳。遂誤以諸子所掌。惟妾子之政。使合於左傳之公行。不特不會鄭注倅字之義。且幷周禮全經及文王世子之文亦皆乖剌矣。又若十二章服辨一篇。謂郊天未至泰壇。先服狐白裘。次加袞服。爲裼衣。袞服上加大裘。狐白與黑羔相爲表裏。卽家語所云天子大裘以黼之是也。當祀之時。脫裘而服狐白及袞。卽家語所云既至泰壇王脫裘是也。今考司服曰。祀昊天上帝。則服大裘。如凝之說。則是服狐白裘而冕矣。又玉藻疏引劉氏說。凡六冕之裘皆用羔。引熊氏說。謂六冕皆用狐青裘。蓋冕服皆元。羔及狐青裘色亦元。今以袞表狐白裘。則裘裼異色。又玉藻曰。惟君有黼裘以誓省。鄭注以羔與狐白雜爲黼文。而凝乃以內服狐白外服黑羔爲黼文。穿鑿尤甚。凝是書於三禮之學。頗勤。亦間能致力於漢魏諸書。而喜新好異。故持論往往不確焉。

【昏禮辨正一卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易。已著錄。是書方詆三禮經文。引曲禮男女非有行媒不相知名。而士昏禮乃不言行媒。引曲禮齊戒以告鬼神。謂親迎必先告廟。而士昏禮

不言告廟。引春秋桓三年傳夫人至自齊朝至之文。謂婦至之日當朝廟。而士昏禮不言朝廟。引春秋齊侯越境以送女。謂女之父旣迎壻于門外。亦當送之門外。而士昏禮乃言不降送。引穀梁傳納采問名納徵告期。謂止當有四禮。而士昏禮乃誤增納吉一禮。又誤入親迎於六禮之內。引詩關雎琴瑟鐘鼓。謂嫁娶亦當用樂。而郊特牲乃謂昏禮不用樂。其說頗爲辨博。其中論告廟朝至之儀。雖頗有根據。而核其大致穿鑿者多。未足據爲定論也。

【廟制折衷三卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰。是書大抵宗王肅而駁鄭康成。康成謂天子五廟。周加文武二祧爲七。肅謂天子七廟。周加文武二廟爲九。漢唐以來言廟制者。互相祖述。禮以義起。原不必膠執一說。然亦有淆亂舊文。如此書之甚者。夫天子七廟之見於禮器王制祭法穀梁傳者。奇齡旣皆以爲不專言周矣。然禮器稱周旅酬六尸。則明明言周。鄭注孔疏。謂后稷之尸發爵不受旅。餘自文武及四親廟凡六尸。周止七廟。此爲確證。奇齡乃謂六尸爲六廟昭穆之尸。文武二尸不在內。故祫祭出堂后稷尸與文武二尸俱南向。餘東西向。考禮器孔疏旅酬之時。毁廟之主咸在。特無尸耳。又春秋文公二年傳曰文武不先不窋。魯語亦曰周之烝也。未嘗躋湯與文武。奇齡乃謂文武二尸。獨與后、稷同向。則毁廟之主。自太王王季以上。皆列在文武之旁。是子孫得躋其父祖。而謂文武歆此祀乎。奇齡又謂曾子問七廟無虛主。明遷廟文武廟皆可虛主。今考曾子問明云天子巡守以遷廟主行。又云今也取七廟之主以行。則失之矣。當七廟五廟無虛主。據此。則得虛主者惟遷廟耳。至於文武之廟。卽奇齡亦知其爲百世不遷者也。而乃於經文遷廟之外。强增一文武廟。是又以不遷之廟爲可虛主矣。與經文遷廟二字顯相刺

謬。蓋奇齡謂周九廟而欲增高曾以上二世於七廟內。即不得不出文武二廟於七廟外。又以其在七廟外。即不得云無虛主。故鑿空杜撰而爲此說也。其餘因襲前人已廢之說者。尤難枚舉。蓋準以德厚流光德薄流卑之義。則天子九廟。於義未嘗有乖。而一自奇齡言之。揆諸經傳。反多未合。甚矣其彊辨也。

【大小宗通繹一卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰。是書謂鄭康成禮記大傳注。以別子之世長子爲大宗。別子庶子之長子爲小宗。則是別子一世無大宗。繼別一世無小宗。凡國君繼世。必有三世無大小宗者。於是謂別子之身。卽爲大宗。今考大傳文曰。別子爲祖。繼別爲宗。若別子卽得爲大宗。則經文曷不曰別子爲宗乎。經文旣明以祖與宗對舉。卽顯然不可相混。而奇齡乃混之。是叛經矣。奇齡又謂康成以別子爲妾子。萬一僅有一母弟而無庶。將以無庶而反絕宗乎。今考儀禮喪服傳曰。庶子不得爲長子三年。則兼據爲父後者之同母弟。不專指妾子也。故賈公彥疏云。庶子。妾子之號。適妻所生第二者同名庶子。遠別於長子。則儀禮經文。已以庶該嫡矣。何獨於康成致難焉。至奇齡謂別子諸弟之子。亦得各爲小宗。不特別子庶子之子而已。則其說頗有根據。晉語曰。黃帝之子二十五人。又曰。黃帝之子二十五宗。韋昭注以爲小宗。可與奇齡此說相證。若如喪服要記。別子之庶兄弟。其嫡繼之。各有一大宗。則是別子有十。大宗卽有十矣。與宗子統族之義。殊有未合。奇齡謂要記各一大宗之說。當爲各一小宗。其義較允。亦不可以好爲彊辨。遂併沒所長也。

【學校問一卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰。前答門人張希良問學校之名。繼以答門人吳鼎問廟學中稱先師設主。因及鄉飲養老之禮。考夏后氏之學名序。與州學亦名序者。其制一有室。一無室。兩

不相蒙。州學之序。爾雅所謂無室曰榭是也。字或作謝。或作豫。而爾雅又曰東西牆謂之序。則室內曰墉。堂上曰序。堂下曰壁。同爲牆名。是序之名有三。而義各殊。奇齡乃曰五架之屋。由戶牖以北爲室。戶牖以南爲序。爲堂而堂序之分。則兩楹以北爲序。以南爲堂。學之楹東爲東序。楹西爲西序。兼言庠序則有室。單言序則不及室。殊爲牽合溷淆也。

【明堂問一卷】浙江巡撫採進本

國朝毛奇齡撰。以門人姜堯問九室五室之辨發端。而終於九宮卦位。其大意專訾鄭康成之主五室爲非。而言五室卽九室。九室卽十二堂。考之月令四正之堂曰太廟。其左右曰左个右个。而最中一室曰太廟太室。明四正之堂。同以此爲室。則左右堂以四隅之室爲室可知也。太廟太室僅一月令繫之中央土所居。奇齡乃云太廟太室五。是併月令之文不察。且溷室與堂而一之。輕議前儒。未免反成舛漏矣。

【郊社考辨一卷】直隸巡撫採進本

國朝李塨撰。塨有周易傳註。已著錄。是編立論主南北郊分祀。大致皆本之毛奇齡。

【三禮約編十九卷】江蘇巡撫採進本

國朝汪基撰。基字警齋。休寧人。是書取儀禮周禮禮記。删汰全篇節錄其文。蓋取其便於誦習。然若周禮天官六十職。删宮正宮伯。而宿衞之制缺。地官七十八職。存閭師而删縣師。則六鄕有徵稅之官。而都鄙丘甸遂無職長。此其關係之最大者。周公制作。固不容以意爲點竄也。

【三禮會通二卷】安徽巡撫採進本

國朝張必剛撰。必剛字繼夫。潛山人。乾隆壬戌進士。是書凡典制

考一卷。郊社辨一卷。典制考謂禮本於天。因而臚舉禮文之與天相應者以實之。夫天秩天敍。誰曰不然。然於千百年後掇殘缺之古經。一名一物。必錙銖比較。以求其所以法天者何在。則幾於鑿矣。其間至以六門配六爻。果周公本義耶。郊社辨以祭莫大於事天地。事天地莫大於郊社。自郊社與圜丘方澤牽混。而國內外之社又相牽混。而其禮不明。漢鄭氏以郊特牲之郊屬孟春。不與圜丘混。其說本確。而王肅顧非之。因据郊特牲及周禮以證王肅之誤。其說是矣。又辨周之始郊日以至。至字乃辛字之誤。引逸周書辛亥柴上帝。漢史辛亥祀天位兩條以證之。其論亦辨。然於周書丁未祀周廟之下云越三日庚戌。其說又不可通。遂謂五日誤爲三日。辛亥誤爲庚戌。操是術以往。將義有所窒。卽改經文以就之。天下無不可通之說。天下亦竟無可據之經矣。

右禮類三禮總義之屬二十部。三百一十卷。內一部無卷數。皆附存目。

【禮樂合編三十卷】兩淮馬裕家藏本

明黃廣撰。廣無錫人。是書成於崇禎癸酉。以經典古訓與說部小史雜採成文。且每事不詳其源流本末。但舉其一語。又有竝非禮樂而闌入者。殊鮮條理。所立門目。分本紀統紀諸名。亦皆漫無體例。前有鄭鄤等九人序。皆明末人標榜之辭。不足據也。

【禮學彙編七十卷】浙江巡撫採進本

國朝應撝謙撰。撝謙有周易集解。已著錄。是書蓋倣儀禮經傳通解續通解之例而稍變通之。分爲六十一篇。視朱子黃榦舊目。或省或增。或仍其文而變其名。然往往參以臆見。如王祭一篇。鄭康成郊特牲注謂朝踐在堂。饋食在室。後儒相承。初無異說。而撝謙乃謂朝踐在室。饋食在堂。引禮運玄酒在室。醴醆在戶。粢醍在堂。澄酒在下。謂朝踐用醴醆。醴醆在室戶內。卽知朝

踐當在室。饋食用棜醍。棜醍在堂。即知饋食當在堂。今考儀禮特牲禮尊於戶東。鄭注云。室戶東少牢禮尊兩甒於房戶之間。鄭注云。房西室戶東也。是皆在堂之明證。即此知醴醆雖在室而朝踐自得在堂。棜醍雖在堂而饋食自得在室。亦猶士冠禮側尊一甒醴在服北。行禮之地與設尊之地異所耳。又安得以設尊之地。即爲行禮之地耶。又鄭注司尊彝。謂王以圭瓚酌鬱鬯。后以璋瓚酌亞祼。則再祼也。今瓛謙乃據大雅殷士膚敏。祼將于京之文。增以賓祼爲三祼。考周禮小宰云。祭祀。行祼將之事。注云。又從太宰助王祼也。小宗伯云。凡祭祀賓客以時將瓚祼。注云。將送也。猶奉也。祭祀以時奉而授王。賓客以時奉而授大宗伯。然則殷士祼將。亦第奉而助王祼耳。豈自行祼祭乎。至所謂郊天當有十二獻。不特爲經典所不載。亦爲史志所不傳。益不足辨矣。夫三禮鄭注。合經者十得八九。而瓛謙必一一反其說。舍康莊而旁騖其惑於多岐。亦宜也。

【儀禮節要二十卷】江西巡撫採進本　國朝朱軾撰。軾有周易傳義合訂。已著錄。是編分冠昏喪祭四大綱。而冠禮後附以學義。昏禮後附以士相見鄉飲酒。於喪祭二禮尤詳。附圖三卷。則其門人王棻滋所爲。軾所訂定者也。大旨以朱子家禮爲主。雜採諸儒之說。而斷以己意。意蓋欲權衡於今古之間。故於今禮多所糾正。於古禮亦多所變通。然如士相見鄉飲酒二篇。朱子以爲今不可行。蓋通儒明晰事勢之言。軾事事遵朱子。惟此條所見與朱子相左。必欲復之。然其說迄不可行。則終以朱子爲是也。是書別有一本僅三卷。乃軾之初稾。此本成於康熙己亥。蓋其後來定本云。

【禮樂通考三十卷】浙江巡撫採進本　國朝胡掄撰。掄字應麟。武進人。掄以儀禮經傳通解。五禮雜糅。

又不能各詳始終本末。疑非朱子親筆。故作是書。首以通論一卷。次吉禮凶禮各六卷。次賓禮二卷。次軍禮一卷。次嘉禮七卷。而終以樂制七卷。然其間雜引經史。叢脞少緒。且儀禮經傳通解。本朱子未竟之書。爲黃榦續成。授受源流。灼然可證。掄欲竄改其書。而又嫌於改朱子。乃巧爲之辭。謂非朱子之親筆。蓋即宋儒刪改諸經。託言於漢儒竄亂之故智。雖出爾反爾。足驗好還。然尤而效之。夫亦可以不必矣。

【儀禮經傳內編二十三卷外編五卷】江蘇巡撫採進本　國朝姜兆錫撰。兆錫有周易本義述蘊。已著錄。是書內編首嘉禮。以士冠禮冠之。大夫冠禮以下繼焉。昏禮飲食饗燕賓射脤膰賀慶又次之。次軍禮。次賓禮。次凶禮。次吉禮。外編爲喪服本經。又補喪服。又採經四篇。終之以圖考。大率以儀禮爲主。儀禮所未備。則採他書以補之。類多因襲前人。發明最少。即如大夫冠禮。在古禮本無可據。此本但取禮記無大夫冠禮而有其昏禮。古者五十而後爵。何大夫冠禮之有。又引國語趙文子冠一段。以此爲足以補大夫之冠禮。是欲以空言當實義。揆其著書之意。蓋欲補正儀禮經傳通解。然不及原書遠矣。

【重刊朱子儀禮經傳通解六十九卷】大學士于敏中家藏本　國朝梁萬方撰。萬方字廣菴。絳州人。朱子儀禮經傳通解。本未竟之書。至黃榦乃續成之。此本名爲重刊。實則改修。大致據楊復序文。謂朱子稱黃榦所續喪祭二禮。規模甚善。欲依以改定全書而未暇。遂以榦之體例。更朱子之體例。與榦書合爲一編。補其闕文。刪其冗複。正其譌誤。又採近代諸說。參以己意發明之。其中間有考證。而亦頗失之蕪雜。如所補學禮書數篇。朱子原序本云取許氏說文序說及九章算經爲此篇。萬方乃曼衍及五百四十部之首。附以周伯琦之字原。非略非詳。已無裁制。至於以楷書運筆諸法爲一章。更爲泛濫。又不採古人舊說

而惟取近時傳山溤班之論。其中傳山一條云。亂嚷吾書好。吾書好在那，點波入應儘分數自知多。漢隸中郎想唐眞。魯國謁相如頌布濩。老腕一雙摩掩其書名而觀之。殆莫能知爲儀禮經傳通解之文也。

右禮類通禮之屬六部二百四十七卷皆附存目。

【鄭氏家儀】無卷數浙江巡撫採進本　元鄭泳撰。泳字仲潛。浦江人。官溫州路總管府經歷。義門八世孫濤之弟也。其書依五禮分爲五篇。蓋本司馬氏書儀朱子家禮而損益之。幷錄其家日用常行之式。編次成書後附泳所作祭田祠堂記二首又附十五世孫崇岳祭田號畝記是書爲崇岳所刊蓋即所附入也。

【家禮儀節八卷】少詹事陸費墀家藏本　明邱濬撰。濬字仲深。瓊山人。景泰甲戌進士。官至文淵閣大學士。諡文莊。事蹟具明史本傳。是書取世傳朱子家禮而損益以當時之制。每章之末又附以餘注及考證。已非原本之舊。惟所稱文公家禮五卷不聞有圖。今刻本載於卷首。而不言作者。多不合於本書。通禮曰立祠堂。而圖以爲家廟。一也。深衣緇冠冠梁包武。而屈其末。圖則安梁於武之上。二也。本文黑纓而圖下注用白。三也。喪禮陳襲衣有深衣等物。而不用儀禮質殺二冒。圖乃陳之。四也。本文大斂無布絞之數。而圖有之。五也。大斂無棺中結絞之文。而圖下注則結於棺中。六也。尺式圖下載天台潘時舉說。末識歲月曰嘉定癸酉。是時距文公沒時慶元庚申十有三年矣。豈可謂爲文公作哉。又稱或曰信如此言。圖固非朱子作。何以祠堂章下。有主式見喪禮及前圖八字。愚案南雝舊本於立祠堂下註圈外。止云主式見喪禮治葬章。竝無見前圖三字。不知近本何據改治葬章三字爲見前圖云云。其辨證頗明。然此本祠堂

章神主一條下。竝無見治喪章字。乃有詳具圖三字。與濬所言不合。又圖散於各章之中。龐雜錯落。殊無倫敍。其香案圖前以二丫髻童子執旛前導。如釋家之狀。決非舊圖所有。亦決非濬之所爲。蓋又坊刻所竄亂者矣。

【禮問二卷】浙江巡撫採進本　明呂柟撰。柟有周易說翼。已著錄。是書雜論冠昏喪祭之禮。皆與門人問答之辭。末載入學儀及渭陽公祭儀之類。則此書之附錄也。朱彝尊經義考載柟禮問內外篇二卷。云未見。今本卷數相符。而不分內外篇。或彝尊傳聞未確歟。其中如正子夏傳妾不得體君爲其父母遂二語之誤。本於鄭注。解曾子問接祭之接。爲接續之接。本於衞湜禮記集說。持擇頗爲有見。至論廟制。謂古之諸侯。多出於天子。其始祖天子祀之。故諸侯五廟。今考王制祭法。諸侯五廟。皆有始祖廟。則諸侯原祀及始祖。不特天子祀之也。況王制鄭注曰。太祖別子始爵者。孔疏曰。凡始封之君。謂王之弟封爲諸侯。爲後世之太祖。如以此始封之別子爲始祖。天子安得祀之。如以爲始封之君所自出之王。則諸侯不得祖天子。魯有文王廟。鄭有厲王廟。孔疏皆以爲非禮之正。安得據以爲通例耶。柟又謂儀禮喪服。父卒繼母嫁。從爲之服期。則從生母嫁者當三年。不知儀禮經文。必特著從之一字。是知繼母嫁。必從乃服期。不從卽不服也。檀弓子思之母死於衞。鄭注嫁母齊衰期。則知生母嫁。卽不從亦必服期也。生母之厚於繼母。義在於此。若必加服至三年。豈不念嫁母有絕族之義。安得與無故而服三年者同也。今律文生母嫁者在期服章。不別從與不從。蓋準鄭義。柟說似過於情。其他條亦多循舊義。少所闡發。若全載家祭及焚黃文。則更爲泛濫矣。

【別本家禮儀節八卷】少詹事陸費墀家藏本　舊本題明楊慎編．慎有檀弓叢訓．已著錄．是編前有愼序詞極鄙陋．核其書卽邱濬之本．改題愼名．其圖尤爲猥瑣．送葬圖中至畫四僧前導．四樂工鼓吹而隨之．眞無知坊賈所爲矣．

【四禮初稾四卷】江蘇巡撫採進本　明宋纁撰．纁字伯敬．號栗菴．商邱人．嘉靖丙辰進士．官至吏部尚書．諡莊敏．事蹟具明史本傳．是編分冠昏喪祭四禮．略仿古經詞句．而純用後世之法．如適子冠於阼．古制也．纁以爲今制南面爲尊．長子宗子皆宜西向以避父祖．與賓昏有六禮．今合納采問名爲一．請期納幣爲一．與家禮所删併者又不同．大都以意爲之也．

【鄉射禮儀節】無卷數．浙江巡撫採進本　明林烈撰．烈福州人．其始末未詳．據嘉靖丙寅烈自序．稱嘗於其鄉之嵩陽社創射圃．擇子弟一百七十三人．每月朔望行古鄉射之禮．因作是書．前列嵩陽射圃記一篇．述復古之義．其書則節錄儀禮經文．各略爲詮釋．而繫之以圖．然意取簡明．或往往刊削過甚．晦其本旨．如經文司射節．將乘矢之下．有云執弓不挾．右執弦．蓋司射旣發乘矢之後．矢雖盡而弓不釋．其執弓之儀．則右手執弦．左執弣也．烈於將乘矢之下．删此二語．則執弓南面揖之節．遂不知何所措施．又經文初射節．司馬出於下射之南．還其後．降自西階．下有云反由司射之南．適堂西．釋弓襲．反位．立於司射之南數語．烈又删去．則降自西階之後．其反位由何道．立何方．及由袒而襲之節．皆不可考．是書雖不主於釋經．然經義不明．則儀節俱爽．於行事亦多違礙矣．

【四禮疑五卷】江蘇巡撫採進本　明呂坤撰．坤字叔簡．寧陵人．萬歷甲戌進士．官至刑部侍郎．事蹟具

明史本傳。是書首載通禮一卷。冠昏喪祭各一卷。意在酌通古今。自成一家之學。其大旨亦本於書儀家禮。然好用臆說。未可據爲典要。如謂爲庶母之有子者杖期。無子者當亦同制。長幼尊卑未有不報者。嫡與妾不報服。猶云名分稱尊。諸子不尊於父妾。父妾爲之期。而諸子不報。非禮也。今考儀禮喪服齊衰不杖期章曰。公妾大夫之妾爲其子期。又喪服記曰。公子爲其母練冠麻衣縓緣。據此。則公之妾自爲其子期。其子且不得爲妾母服。則諸子安得爲父妾報。又喪服緦麻章曰。士爲庶母。傳曰。何以緦也。以名服也。馬融曰。以有母名。爲之服緦。蓋妾之子於己爲同父兄弟。兄弟之生母。於己亦得有母名。故唐律以庶母爲妾之有子者。蓋取儀禮之義。唐會要載長孫無忌之奏。謂己之庶昆弟爲其母不杖衰而已。與之無服。同氣之內。凶吉頓殊。求之禮情。深非至理。請依典故。爲服緦麻。則爲庶母服緦麻。亦全從有子起義。妾若無子。則無爲人母之道。傳又安得云以名服乎。自開元禮政和禮書儀家禮及明集禮。皆本唐律。坤乃橫生異議。過矣。坤又謂經既云日中而虞。又云始虞用柔日。再虞用柔日。三虞卒哭用剛日。葬日卽虞。安問剛柔。其意蓋謂虞葬同日。葬既無剛柔定日。則虞又安得擇剛柔也。不知古制不可以繩今。猶今制不可以推古。古之葬恆用柔日。故始虞自得柔日。曲禮曰。喪事先遠日。註曰。葬與練祥也。蓋特於旬之外卜乙丁巳辛癸等柔日也。考春秋經傳。凡書葬三十有五。而用柔日者三十有一。其宣八年十月己丑葬敬嬴。雨不克葬。庚寅乃葬。定十五年九月丁巳。葬定公。雨不克葬。戊午乃葬。其卜葬本日亦仍用柔日。惟成十五年八月庚辰。葬宋共公。左傳隱公元年十月庚申。改葬惠公。偶變此例耳。則葬用柔日乃古定制。虞葬同日。其事相因。故開元禮政和禮書儀家禮明會典始虞再虞。無不用柔日者。坤不知古禮。遽議經文。其

說亦乖。其餘攻經文者。不一而足。如戴記庶子攝祭。不假不配不歸肉。宗子死。庶子代。有爵稱介。無爵稱子。祭必告於宗子之墓。三年之喪及齊衰大功之喪。則因喪而冠。不改冠。爲次於中門之外。三年之喪不弔哭諸條。坤皆謂非孔子之言。至儀禮士冠禮一篇。則逐句詰難。幾無完膚。坤之講學。在明代最爲篤實。獨此一編。輕於疑古。白璧之瑕。雖不作可矣。

【四禮翼四卷】浙江巡撫採進本 明呂坤撰。自序謂以民閒日用常行淺近鄙俗。可以家喻戶曉者。析爲條目。凡冠禮翼二。曰蒙養。曰成人。婚禮翼二。曰女子。曰婦人。喪禮翼二。曰侍疾。曰修墓。祭禮翼二。曰事生。曰睦族。

【四禮輯一卷】兩淮馬裕家藏本 明馬從聘撰。從聘字起莘。靈壽人。萬歷己丑進士。官至右僉都御史。巡撫延綏。崇禎十一年。靈壽城破。與三子同殉節。乾隆乙未。賜諡忠節。是書亦多以意爲之。考儀禮士冠禮賈疏。古者天子諸侯。皆十二而冠。士庶人二十而冠。故曲禮稱二十曰弱冠。後漢書馬防傳。年十六。仍自稱未冠。此書冠禮目錄。謂男子年十五至二十皆可冠。如此之類。皆於古義未協。未可據爲確論也。

【明四禮集說八卷】兩江總督採進本 明韓承祚撰。承祚自署曰東魯。不知何郡邑人也。是書成於萬歷壬子。大約宗朱子家禮。而參以明會典冠婚喪祭。以次分條。雜述前人之儀。而圖說儀注祝文等。因類附焉。

【四禮約言四卷】江西巡撫採進本 明呂維祺撰。維祺字介孺。號豫石。河南新安人。萬歷癸丑進士。官至南京兵部尚書。李自成陷開封。抗節死事。蹟具明史本傳。是編分冠昏喪祭四目。皆因古禮之名而刪

除儀節務趨簡易以通俗易行然施之一家則可不宜制爲程式以範天下也

【讀禮偶見二卷】江蘇周厚堉家藏本　國朝許三禮撰三禮字典三湯陰人順治辛丑進士官至兵部右侍郎嘗受業於孫奇逢之門故書中雖多參講學語而於五禮亦頗有證核大抵據書儀家禮會典諸書折衷一是以便於行其於俗禮解誤者八釋疑者十又若增哭奠家禮儀注及增定招魂葬服說諸篇皆頗有考據惟謂喪服古二十五月今二十七月則其說頗謬考喪服二十五月不過王肅一家之說士虞禮曰期而小祥又期而大祥中月而禫鄭注中閒也喪服小記妾祔於妾祖姑亡則中一以上而祔又學記云中年考校皆以中爲閒故二十七月而禫雜記父在爲母妻十三月大祥十五月禫爲母妻尙祥禫異月豈三年之喪而祥禫反同月戴德喪服變除篇禮二十五月祥二十七月而禫白虎通德論三年之喪再期二十五月又云二十七月而禫釋名閒月而禫是皆爲鄭注確證三年問云三年之喪二十五月而畢據喪事終除衰去杖其餘哀未忘更延兩月非喪之正故第據二十五月言之耳六朝諸儒多宗鄭注今律以二十七月而禫蓋三年之喪萬世之通義也三禮乃以王肅一家之說爲古制豈宏通之論乎

【學記五卷】直隸總督採進本　國朝李塨撰塨有周易傳注已著錄是編乃所定家儀一曰冠二曰昏三曰喪四曰祭五曰士相見塨學術出於顏元其禮樂之學則出自毛奇齡奇齡講禮好言諧俗故是編亦多主簡易其士相見禮一卷張潮摘錄於昭代叢書中然天下迄無行之者也

【家禮辨定十卷】浙江巡撫採進本　國朝王復禮撰復禮字需人號草堂錢塘人其書刱始於康熙壬

午定本於丁亥。因朱子家禮而增損之。仍分冠昏喪祭四類。每類之中。首以事宜。復禮所酌定者也。次以論辨闡所以更定之意也。次以人鑑引古事以證得失也。次以律例申王法之所禁也。次以擇日代卜筮也。終以啓式爲不嫻文詞者設也。其刪去繁文則用呂維祺之說。其刪去圖式則用邱濬之說。考李方子作朱子年譜云。乾道五年。先生居母喪。成家禮。晚年多所損益。未暇更定。朱子門人黃榦亦云其書始定爲一行童竊以逃。先生歿。其書始出。今行於世。然其間有與先生晚歲之論不合者。又明邱濬云家禮不聞有圖。今卷首圖注多不合於本書。文公豈自相矛盾。未識歲月曰嘉定癸酉。是時距文公沒十有三年矣。豈可謂之公作哉。蓋楊氏贅入。昭然也。據是數說。則家禮實朱子未定之本。且久亡其稾。迨其復出。眞贋已不可知。又參以門人所附益。固未可執爲不刊之典。近日王懋竑爲篤信朱子之學者。所作白田雜著亦深以家禮爲疑。復禮之辨定。未爲不可。然所辨定者。意在宜古宜今。而純以臆斷。乃至於非古非今。又泛引律例。且濫及五行家言。尤爲蕪雜。中引罵詈鬭毆賭博諸律。已爲不倫。又引官吏宿娼律一條。擅食田園瓜果律一條。使掩其卷而思之。是於四禮居何門哉。

【四禮寧儉編】無卷數浙江巡撫採進本

國朝王心敬撰。心敬有豐川易說。已著錄。是書以冠昏喪祭四禮。無貴乎繁重。宜崇尚質樸。始易遵行。因取前人所傳家禮纂本。更爲刪易。務從省約。又名豐川家規。蓋所以教其子弟者。與呂維祺四禮約言、宋纁四禮初稾用意大約相近。而立法則尤爲簡略焉。

【昏禮通考二十四卷】浙江巡撫採進本

國朝曹庭棟撰。庭棟有易準。已著錄。是編詳考昏禮。冠以大清會典、大清律例。不入卷數。尊功令也。其下乃博考故實。以類編次。然核其體例。多有未合。夫通有二義。

一則自天子達於庶人。通乎上下者也。一則自先王以迄後世。通乎古今者也。旣考昏禮。則當以貴賤各爲門目。知等威之所別。古今各著沿革。知異同之所自。復各考核典文。釐爲子目。以理其緒。而後以變禮如曾子問所謂親迎遭喪之類。俗禮如陰陽拘忌。及儳妝撒果之類。非禮如元史所禁割襟指腹之類。別彙於後。以備其全。庶乎源委秩然。足資考證。庭棟此書採摭雖富。而端緒糅雜。所分子目。不古不今。第十四卷至以妝奩爲一門。此於古居何禮也。媒氏一門。載索紞占冰下人語韋固見老人月下檢書。是直類書。非通禮矣。

【齊家寶要二卷】江蘇周厚堉家藏本　國朝張文嘉撰。文嘉字仲嘉。錢塘人。是書本書儀家禮諸書。酌爲古今通禮。曰居家禮。曰童子禮。曰義學約。曰師範。曰家誡。曰家規。曰宗講約。曰鄉約。曰社約。曰冠禮。曰昏禮。曰喪禮。曰祭禮。每門前引經傳及新定儀注。間有附論。折衷頗爲詳愼。但據沈堯中之說。謂三年之喪當三十六月。今考三年問二十五月而畢。檀弓祥而縞。是月禫。徙月樂。王肅主之。爲二十五月之證。士虞記曰期而小祥。又期而大祥。中月而禫。鄭康成以中月爲閒月。則三年之喪。實二十七月。至謂喪三十六月。則始於唐王元感。而張柬之駁之。其議遂寢。載在唐書張柬之傳。文嘉乃取唐人已廢之說。謂宣公新宮災。在薨後二十九月。其時主猶在寢。證古人喪不止於二十七月。尤爲謬中之謬。考成三年二月甲子新宮災。杜注三年喪畢。宣公神主新入廟。故謂之新宮。據此則宣公之主已入廟矣。公羊傳曰新宮者。宣公之宮也。宣宮則曷爲謂之新宮。不忍言也。穀梁傳曰新宮者。禰宮也。迫近不敢稱諡恭也。據此則不稱宣宮而稱新宮。必不由於主不在廟。至胡傳始引劉絢之說。謂不稱宣宮。以未遷主於三傳略無所據。

然絢謂宣公薨。至是二十有八月。緩於遷主。則以緩遷爲失明矣。今文嘉乃引以爲三十六月之證。則是以二十八月主。不遷廟爲持喪之正經。其誤又甚於絢矣。文嘉又謂凡期喪皆有禫。今考雜記曰。期之喪十一月而練。十三月而祥。十五月而禫。注曰此謂父在爲母也。喪服小記曰。爲父母妻長子禫。是期之喪得禫者。止有母妻及長子耳。小記曰。庶子在父之室。則爲其母不禫。又曰。宗子母在爲妻禫。明父在爲妻不禫。則是母妻期喪。且有不得禫者矣。今文嘉謂凡期皆得禫。尤未詳考。蓋是書未能窮源於禮經注疏。第從家禮諸書略求節目。宜其說之有離合也。

右禮類雜禮書之屬。十七部。八十七卷。內三部無卷數。皆附存目。